Дело № 5-72-12/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

О прекращении производства по делу об административном правонарушении

27 февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Обертас Александра Викторовича, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

ОБЕРТАС АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА,

паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего водителем в наименование организации, ранее привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеющего на иждивении ребенка-инвалида фио, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес. кв. 41, адрес, УИН 18810491162600006044,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Обертас А.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ при следующих обстоятельствах: дата, в время в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Р 507 КУ 190, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, в нарушение требований адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата № 1090.

В судебное заседание Обертас А.В. не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки, имеющимся в материалах дела. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Обертас А.В. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Обертас А.В.

Допрошенный в судебном заседании государственный инспектор БДД фио МВД РФ «Сакский» фио, суду пояснил, что дата им составлен протокол об административном правонарушении в отношении Обертас А.В., который дата управлял транспортным средством марка автомобиля с государственным регистрационным знаком Р507КУ190 с установленным на автомобиле опознавательным фонарем легкового такси. При проверке документов у Обертас А.В. имелось разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории адрес, выданное наименование организации, однако отсутствовал путевой лист. Считает, что в данном случае Обертас А.В. использовал автомобиль с опознавательным фонарем легкового такси в личных целях.

Исследовав всесторонне, полно и объективно все обстоятельства дела в их совокупности, выслушав пояснения государственного инспектора БДД фио МВД РФ «Сакский» фио, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Обертас А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.5 ч. 4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В судебном заседании дата Обертас А.В. были предоставлены оригиналы следующих документов: разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории адрес, выданное наименование организации № 02668 от дата; договор аренды транспортного средства от дата; договор абонентского обслуживания № 821 от дата; акт выполненных работ от дата к договору № 821.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за управление транспортным средством , на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак "Инвалид".

В соответствии с адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (ред. от дата), запрещается эксплуатация транспортных средств , имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше - опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства, выданного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Обязательным признаком объективной стороны состава данного правонарушения,свидетельствующим о незаконности установки на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси , является отсутствие у водителя разрешения на оказание таксомоторных услуг, выданного на указанный автомобиль.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное характеризуются только умышленной формой вины.

Как установлено мировым судьей, из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, Обертас А.В. дата, в время в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Р507КУ190, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ.

Обертас А.В. установил опознавательный фонарь легкового такси на автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак Р 507 КУ 190, который взят в аренду в наименование организации. согласно договора № 821 от дата и на основании имеющегося у него разрешения № 02668 от дата на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории адрес на перевозку пассажиров и багажа легковым транспортным средством, действие этого разрешение до настоящего времени не приостановлено и оно не аннулировано в установленном законом порядке. Срок действия разрешения составляет до дата.

В силу положений ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствие состава административного правонарушения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Обертас А.В. отсутствует состав административного правонарушения, поскольку законность установки опознавательного знака такси зависит лишь от наличия разрешения на перевозку пассажиров и багажа легковым транспортным средством.

Таким образом, административное дело в отношении Обертас А.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Обертас Александра Викторовича о привлечении его к административной ответственности по ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова