# Дело № 5-72-70/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 марта 2024 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по адрес, в отношении должностного лица –

бухгалтера МБДОУ «Спутник» адрес Харламовой Арины Александровны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные, выдан УМВД России по адрес дата, код подразделения 370-007), зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата Харламова А.А., являясь бухгалтером МБДОУ «Спутник» адрес, расположенного по адресу: адрес, в нарушение ч. 3 ст. 386 Налогового кодекса РФ, не обеспечила своевременно представление налоговой декларации (налогового расчета авансового платежа) по налогу на имущество организации МБДОУ «Спутник» адрес за 12 месяцев дата в установленный срок в Межрайонную ИФНС России № 6 по адрес, предельный срок предоставления которой не позднее дата (включительно). Фактически налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев дата была предоставлена в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота - дата, то есть по истечению установленного законодательством срока.

В судебное заседание должностное лицо Харламова А.А. не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении. О причинах своей неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

Согласно ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Харламова А.А. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Харламовой А.А.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Харламовой А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статья 15.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

Согласно ч. 1 ст. 373 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками налога (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со [статьей 374](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/d396a8e0699c51393ab5f6b8ad4c2ad8d408c553/#dst208) настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 374 названного кодекса, объектами налогообложения признаются:

1) [недвижимое имущество](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/d396a8e0699c51393ab5f6b8ad4c2ad8d408c553/) (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107972/d033e4684bbedf4a97dbf92ad5b1a19dbff9921f/#dst100391), установленном для ведения бухгалтерского учета, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с [пунктом 1 статьи 375](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/997c77e155a52721fe302be0fcf80e1fc2a80173/#dst9189) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [статьями 378](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/4386d5a2f4c969eee78481b3fa568392f5b919ff/#dst231) и [378.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/9019992fb9ee5eee0ec4a56daeecdf6e1a93d162/#dst4219) настоящего Кодекса.

В целях настоящей главы иностранные организации, осуществляющие деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства, ведут учет объектов налогообложения в порядке, установленном в Российской Федерации для ведения бухгалтерского учета;

2) недвижимое имущество, находящееся на адрес и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, а также полученное по концессионному соглашению, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с [пунктом 2 статьи 375](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/997c77e155a52721fe302be0fcf80e1fc2a80173/#dst17416) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [статьями 378](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/4386d5a2f4c969eee78481b3fa568392f5b919ff/#dst231) и [378.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454482/9019992fb9ee5eee0ec4a56daeecdf6e1a93d162/#dst4219) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 3 Закона адрес от дата № 7-ЗРК/2014 «О налоге на имущество организаций» налоговым периодом по налогу на имущество организаций признается календарный год.

Согласно нормам ч. 1 ст. 386 Налогового кодекса РФ налогоплательщики обязаны по истечении налогового периода представлять в налоговые органы по месту нахождения объектов недвижимого имущества и (или) по месту нахождения имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения, налоговую [декларацию](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_457406/843d42ce6f9248dd708c8851910b17509d128ec9/#dst100028) по налогу, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Частью 3 ст. 386 НК РФ в редакции, действующей до дата, установлено, что налоговые декларации по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками позднее дата года, следующего за истекшим налоговым периодом.

С дата в ч. 3 ст. 386 НК РФ внеслись изменения Федеральным законом дата № 263-ФЗ, вступившим в силу с дата: декларации по налогу на имущество организаций по итогам налогового периода будут представляться налогоплательщиками не позднее дата года,следующего за истекшим налоговым периодом. При этом установлено, что положения ст. 386 НК РФ в новой редакции в части сроков подачи налоговых деклараций применяются к правоотношениям по представлению налоговых деклараций начиная дата.

Соответственно, за дата декларацию нужно подать не позднее дата. Поскольку это выходной день (суббота), следовательно, срок переносится на следующий за ним рабочий день (п. 7 ст. 6.1 Н РФ) - дата.

Указанные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства не предоставления в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (налогового расчета авансового платежа) по налогу на имущество организации, о которой указано в протоколе об административном правонарушении, подтверждается имеющимися в материалах дела сведениями, согласно которым Харламова А.А. является бухгалтером МБДОУ «Спутник» адрес.

Факт совершения административного правонарушения и виновность должностного лица Харламовой А.А. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении № 911024044000202 от дата; копией выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на дата, содержащей сведения о юридическом лице МБДОУ «Спутник» адрес (ОГРН 1159102010022, ИНН телефон, КПП 910701001); копией квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронном виде от дата, рег. № 1799954861; копий Приказа (распоряжения) о приеме работника на работу № 74-К от дата; копией должностной инструкции № 5.4.6 бухгалтера (материальной группы) централизованной бухгалтерии муниципального казенного наименование организации адрес.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

При таких обстоятельствах в действиях должностного лица Харламовой А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, а именно: нарушение установленных законодательством о налогах и

сборах [сроков](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/24bb8bf1dfbfa0b5e3c8f99e0ccf1c2980a4c2a9/) представления налоговой декларации (налогового расчета авансового платежа) по налогу на имущество организации.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, данные о личности должностного лица Харламовой А.А., которая, согласно данным материалов дела, ранее не привлекалась к административной ответственности за нарушение законодательства в области налогов и сборов, её имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо – бухгалтера МБДОУ «Спутник» адрес Харламову Арину Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова