Дело № 5-72-108/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 мая 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, в отношении

Настаченко Василия Алексеевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, неженатого, имеющего среднее профессиональное образование, работающего спасателем-матросом в пансионате «Победа» (адрес), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, со слов ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Настаченко В.А. дата в время на адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля DIO», в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Настаченко В.А. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал, в содеянном раскаялся. Кроме того пояснил, что права на управление транспортными средствами он не имеет.

Выслушав Настаченко В.А., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Настаченко В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Настаченко В.А. за то, что он дата в время на адрес адрес, управлял транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля DIO», в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Как усматривается из объяснений Настаченко В.А., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против обстоятельств правонарушения, о которых указано в данном протоколе об административном правонарушении, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного протокола. Также указал, что после употребления пива следовал на мопеде из адрес в адрес.

Факт нахождения Настаченко В.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому Настаченко В.А., имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), после исследования с применением технического средства измерения с установлением нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, не возражал против результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и показаний используемого прибора, что подтверждается его подписью в специальной графе.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Настаченко В.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которому определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,278 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Факт управления водителем Настаченко В.А. транспортным средством подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому на адрес адрес Настаченко В.А. был отстранен от управления транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля DIO» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Настаченко В.А. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по освидетельствованию Настаченко В.А. на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475, действовавшего на момент совершения вышеуказанного административного правонарушения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Настаченко В.А. право управления транспортными средствами на территории не получал.

При таких обстоятельствах в действиях Настаченко В.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая раскаяние Настаченко В.А., которое суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, учитывая данные о личности Настаченко В.А., мировой судья приходит к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Настаченко Василия Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента вынесения данного постановления, то есть с время 05 мая 2017 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий