Дело № 5-72-125/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении

Ганушевича Леонида Леонидовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ганушевич Л.Л. дата в время на адрес в адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марка автомобиля Dio, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Ганушевич Л.Л. вину признал в полном объеме и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял мопедом, был остановлен работниками ГИБДД, которые после прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предложили ему еще пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения последнего освидетельствования он отказался, поскольку спешил на работу. Также пояснил, что управлял мопедом, не имея права управления транспортными средствами, в содеянном раскаялся.

Выслушав Ганушевича Л.Л., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Ганушевича Л.Л. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Ганушевича Л.Л. за то, что он дата в время на адрес в адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марка автомобиля Dio, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА № 126270 от дата проведено освидетельствование Ганушевича Л.Л. на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства. Состояние алкогольного опьянения не установлено.

Согласно протоколу 61 АК телефон от дата, Ганушевич Л.Л. направлен на медицинское освидетельствование, при наличии признаков опьянения (резкое изменение кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. Ганушевич Л.Л. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается его подписью в соответствующей графе указанного протокола.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Ганушевичем Л.Л. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Ганушевича Л.Л. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Ганушевич Л.Л. в установленном законом порядке не получал права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах в действиях Ганушевича Л.Л. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Ганушевича Л.Л., раскаявшегося в содеянном, что мировой судья признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, а также учитывая то обстоятельство, что Ганушевич Л.Л. ранее к административной ответственности не привлекался, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ганушевича Леонида Леонидовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента вынесения данного постановления, то есть с время 29 мая 2017 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий