# Дело № 5-72-162/2024

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 июня 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым – Гребенник Н.Н.,

с участием защитника юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Алядинова Н.И., действующего на основании доверенности от дата,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ «ДЭК ГРУПП» (ИНН 9103002782), юридический адрес: адрес, литера А, офис 1,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса Гребенник Н.Н. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ «ДЭК ГРУПП» ( далее по тексту ООО «ГК «ДЭК ГРУПП») по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением [существенного вреда](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/39b9a5ddab09a0a0fcb396d932d8b0c1e10e6c4d/) охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В судебном заседании дата законный представитель юридического лица – генеральный директор ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Оразов М.Я. вину во вменяемом юридическому лицу административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ признал полностью, не оспаривал обстоятельства изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении. Пояснил, что в рамках исполнения настоящего Контракта возникли независящие от Подрядчика обстоятельств, влекущие невозможность исполнения Контракта в согласованные сроки, выявлен ряд разногласий между проектно­-сметной документацией, необходимо было привести в соответствие разделы проектной документации, откорректировать разделы, внести изменения по оборудованию и материалам, заложенным в проекте. Проблемы с поставками материалов возникли в период введений ограничительных мер, связанных с распространением новой корона вирусной инфекцией COVID-19. Данные меры прямо повлияли на поставку материалов, возможность выхода работников на объект с целью производства работ, и как следствие привело к увеличению сроков выполнения работ. В связи с введением ограничительных мер (начало СВО), произошло существенное удорожание стоимости строительных ресурсов (материалов, оборудования), горюче-смазочных материалов, аренды/услуг спецтехники - более 80% сметной стоимости, приостановлены поставки строительных материалов, комплектующих, оборудования, необходимых для строительства объекта. Остановки поставок, в том числе импортного оборудования, привело к необходимости импорта замещения и согласования замены проектного оборудования, что отразилось на сроках закупки и доставки строительных ресурсов на объект. В дата без участия подрядчика (нами) был перенесен лимит на дата. Ситуация усугубилась, в связи с ограничениями проезда грузового транспорта через Керченский пролив по адрес. Поставки материалов на территорию Республики Крым требовали и требуют дополнительных затрат и времени, что повлекло дополнительное удорожание строительных ресурсов, и увеличение сроков исполнения Контракта, в результате чего было заключено Дополнительного соглашения № 13. В соответствии с Дополнительным соглашением № 13 от дата, в связи с положительным заключением повторной государственной экспертизой удорожание Контракта составляет сумма, лимиты и оплаты выполненных работ перенесены на дата, срок исполнения Контракта продлен до дата. На данный момент строительно-монтажные работы выполнены в полном объеме, в июле школу передаем заказчику, сдаем все документы. Относительно своего несогласия с выявленным нарушением, повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, пояснил, что позиция была необдуманной, он в лице генерального директора ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» полностью признает вину. Просил назначить наказание с применением положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменив штраф на предупреждение, подав соответствующее ходатайство.

В судебное заседание, назначенное на 25 июня 2024 года в время законный представитель юридического лица – генеральный директор ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Оразов М.Я. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом. 25 июня 2024 года мировому судье поступило заявление Оразова М.Я. о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с занятостью по работе.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308859/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst104210) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Осудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие законного представителя юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП», учитывая данные о его надлежащем извещении, наличие ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, выслушав мнение заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым и защитника юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Алядинова Н.И., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя юридического лица – генерального директора ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Оразова М.Я., мировой судья считает, что рассмотрение дела в законного представителя юридического лица, не противоречит требованиям ст. 25.4 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании защитник юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Алядинов Н.И. (далее защитник Алядинов Н.И.) вину во вменяемом юридическому лицу ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ признал, не оспаривал обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом обращал внимание суда на то, что нарушение сроков выполнения работ было связано с объективными причинами, независящими от подрядчика. Наличие независящих от Общества обстоятельств повлекших, увеличение сроков исполнения контракта, таких как: бездействия авторского надзора наименование организации, с которым был заключен, контракт дата № 001-АН, и в последствии расторгнут дата; последствия Ковид -2019; начало СВР, ведение санкций, нарушение логистики, поставки и замены материалов; усугубление ситуации из-за взрывов на мосту, рост цены материалов и доставки, отсутствие альтернативных решений; в марте 2023 Минстрой принял решение о переносе лимитов и оплат на дата, в одностороннем порядке; в сентябрь 2023 продление контракта без продления СМР; в декабре 2023 очередная корректировка проекта и технического задания; в марте 2024 заказчиком направлено дополнительное техническое задание по необходимому оборудованию, что влияет на смету контракта без увеличения цены контракта и является препятствием в сдаче объекта и выполненных работ.

Просил принять во внимание, что дата между МКУ «ЖКХ-Ресурс» адрес и ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» заключено дополнительное соглашение № 17 к муниципальному контракту № 003-РУ от дата, заключенного на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия адрес», согласно которого уменьшена сумма муниципального контракта на сумма, предусмотрено поэтапно финансирование на дата, перенесен аванс, а также возможность удержания аванса в процентном отношении. Сумма неисполненных обязательств снизилась до размера сумма.

При назначении административного наказания просил учесть сложное финансовое положение Общества в связи с запретом и последующим ограничением хозяйственной деятельности в период действия режима повышенной опасности по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции. При этом, совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровья людей, объектами животного мира и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, также отсутствует и имущественный ущерб. Общество привлекается к административной ответственности впервые. В соответствии с Единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства Общество является субъектом малого предпринимательства с дата. Учитывая положения вышеприведенных правовых норм, а также то, что имеются в наличии все условия, предусмотренные ст. 4.1.1 КоАП РФ, просил привлечь юридическое лицо ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП и заменить штраф на предупреждение. Просил не принимать во внимание на указание законным представителем юридического лица Оразовым М.Я. в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении о непризнание вины, поскольку данная позиция не была оговорена с защитником, который отсутствовал при составлении материала. Юридическое лицо в лице его законного представителя и защитника полностью признают свою вину. К материалам дела приобщены ряд копий документов, в том числе ходатайство о замене штрафа на предупреждение, с приложением.

В судебном заседании заместитель Сакского межрайонного прокурора Гребенник Н.Н. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержал в полном объеме, по доводам изложенным в нём, указав на наличие оснований для привлечения юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Неисполнение юридическим лицом обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества, а именно населению адрес, на получение их несовершеннолетними детьми общего образования по их месту проживания.

Обращал внимание суда на то, что законный представитель юридического лица - генеральный директор ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» Оразов М.Я. в рамках проведения проверки прокуратурой, указывал на несогласие с нарушениями, что отражено им в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении. Относительно применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ полагался на усмотрение суда, при этом настаивал на том, что в действиях юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ. Просил привлечь к административной ответственности юридическое лицо ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» по ч. 7 ст. 7.32 КоАП и назначить административное наказание в пределах санкции статьи.

Выслушав заключение заместителя прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, законного представителя юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» - генерального директора Оразова М.Я. (который дал свои пояснения дата), защитника Алядинова Н.И., исследовав письменные материалы дела и представленные суду копии документов, суд пришел к выводу о наличии в действиях юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, выражается в действии (бездействии), повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого правонарушения являются последствия в виде причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, находящиеся в причинно-следственной связи с деянием, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности. Доказательств того, что со стороны Общества были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение предусмотренного муниципальным контрактом срока выполнения работ, материалы дела не содержат.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что Сакской межрайонной прокуратурой Республики Крым на основании решения от дата № 128 проведена проверка соблюдения ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при реализации государственной программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и адрес до дата».

Установлено, что МКУ «ЖКХ-Ресурс» адрес в рамках реализации государственной программы заключен муниципальный контракт № 003-РУ от дата с ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия адрес».

Согласно п. 1.1 контракта, подрядчик в установленные сроки согласно контракту, обязуется выполнить строительно-монтажные работы по объекту, предусмотренные проектной и рабочей документацией и передать объект заказчику.

Конечным результатом контракта являются объект, законченный строительством.

По смыслу п.п. 1.1, 4.1.1, 4.1.2, 5.4.1 контракта ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» надлежало в срок до дата выполнить строительно-монтажные работы по объекту.

Вместе с тем проверкой установлено, что ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» в срок до дата обязательства, предусмотренные п.п. 4.1.1, 4.1.2, 5.4.1 контракту, не исполнило.

Сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата - сумма

ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» является коммерческой организацией (ст. 50 ГК РФ), осуществляет предпринимательскую деятельность, которая согласно ст. 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют эту деятельность с определенной степенью риска и несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины (абз. 3 п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Соглашаясь при заключении договора с установленными в нем условиями, должностные лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» обязаны проанализировать характер предполагаемых услуг, возможные риски, влекущие правовые последствия для поставщика, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их ф выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное выполнение функций, возложенных на поставщика и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения договора.

Таким образом, ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» несет ответственность перед МКУ «ЖКХ-Ресурс» адрес за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско- правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» в срок до дата обязательств по выполнению строительно-монтажных работ по объекту, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий контракта.

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, указанное бездействие ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества, а именно населению адрес, на получение их несовершеннолетними детьми общего образования по их месту проживания, а также интересам государства в части недостижения в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед исполнителем (поставщиком), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках реализации, предусмотренных государственной программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и адрес до дата» мероприятий, направленных на развитие социальной инфраструктуры региона, повышение качества жизни населения.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым юристом 1 класса Гребенник Н.Н. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП».

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 128 от дата;

- копией муниципального контракта № 003-РУ от дата, заключенного между МКУ «ЖКХ-Ресурс» адрес и ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия адрес», с приложением;

- копией информации Администрации адрес от дата;

- копией требованием Сакской межрайонной прокуратуры о предоставлении документов от дата;

- копия ответа ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» от дата на требование от дата, с приложением.

В судебном заседании были обозрены представленные защитником Алядиновым Н.И. следующие копии документов:

- сведения из реестра МСП;

- уведомление банка об ограничении действий по счету;

- копия дополнительного соглашения № 17 от дата к муниципальному контракту № 003-РУ от дата, заключенного между МКУ «ЖКХ-Ресурс» адрес и ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия адрес»;

- копия графика оплаты выполненных работ по муниципальному контракту (приложение № 7);

- копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3);

- копии актов о приемке выполненных работ (справки формы № КС-2).

Судом установлено, что согласно дополнительного соглашения № 17 от дата, на основании п. 1.3. 4.1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ уменьшена сумма муниципального контракта № 003-РУ от дата (далее - Контракт) на сумма (сумма прописью тридцать шесть копеек), изложены нижеуказанные условия Контракта в новой редакции:

пп. 2.1. п. 2 Контракта:

«Цена Контракта является твердой, определена на весь срок исполнения Контракта и включает в себя прибыль Подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов Подрядчика, связанных с выполнением обязательств по Контракту, при котором цена Контракта (цена работ) составляет: сумма (сумма прописью ноль копеек), в том числе НДС - 20% сумма (сумма прописью пятьдесят копеек).»;

пп. 3.3. п.З Контракта:

«Выполненные работы оплачиваются Муниципальным заказчиком в пределах лимитов бюджетных обязательств и фактически доведенных на соответствующий финансовый год:

Сумма финансирования в дата - сумма

Сумма финансирования в дата - сумма

Сумма финансирования в 2022 году-телефонсумма

Сумма финансирования в дата - сумма

Сумма финансирования в дата - сумма»

Изложены Приложение № 1, Приложение № 7, подпункт пп. 3.6. п.3, пп. 3.7 Контракта в новой редакции.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

С учетом установленных обстоятельств действия юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» правильно квалифицированы по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств является достаточной для вывода суда о наличии в действиях юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, внесены сведения о юридическом лице ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» дата (ОГРН 1149102028283, ИНН/КПП 9103002782/910201001).

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья признает принятие всевозможных мер к исполнению обязательств, предусмотренных контрактом, выполнение в полном объеме строительно-монтажных работ, полное признание вины, тяжелое финансовое положение юридического лица.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Оснований для применения положений ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ и прекращения производства по делу, мировым судьей не установлено

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства административного правонарушения, состав которого предусмотрен ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Статья 7.32 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Материалы дела не содержат сведений либо вступивших в законную силу копий постановлений в отношении юридического лица ООО «ГК «ДЭК ГРУПП» за совершение аналогичных правонарушений.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение юридическим лицом административного правонарушения впервые, учитывая тяжелое финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данных о наличие причиненного вреда (имущественного ущерба) или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий не имеется, в материалы дела не представлены, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ «ДЭК ГРУПП» (ИНН 9103002782) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, с применением положений ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 25 июня 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова