Дело № 5-72-182/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности Мирового судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В. А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Голика Вячеслава Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Голик В.А. дата, около время, в адрес управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак К806М082, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В судебное заседание, назначенное на 25 августа 2017 г. Голик В.А. не явился, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, ранее в судебном заседании дата Голик В.А. вину не признал и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах автомобилем не управлял, автомобилем управляла жена, участок дороги был слабо освещен, в машине пропал свет слева, он начал переключать предохранители, включили аварийные огни, в этот момент загорелись проблесковые маячки на автомобиле сотрудников ДПС, жена начала съезжать на обочину дороги, для остановки. Жена не успела при остановке отстегнуть ремень безопасности, дверь автомобиля открыл сотрудник ГАИ и потребовал от него выйти из автомобиля, второй сотрудник в это время взял его жену за две руки и выбросил на проезжую часть. Работники Госавтоинспекции насильно вытащили его из машины и посадили его в свой автомобиль, оказывалось моральное давление, пришлось взять вину на себя. В состоянии шока и испуга подписал протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании дата несовершеннолетний свидетель фио, в присутствии законного представителя фио пояснил, что дата около 23-00 час. он с родителями и маленьким братом возвращались домой на автомобиле «Газель», их остановили сотрудники ДПС и не представившись в грубой форме выбросили маму с автомобиля и начали вынимать отца, после этого папу усадили в патрульную машину, больше ему ничего неизвестно, т.к. он остался в машине с маленьким ребенком.

Учитывая данные о надлежащем извещении Голика В.А., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Голика В.А..

В судебном заседании 25.08.2017 г. свидетель фио пояснил, что он является сотрудником Госавтоинспекции, и дата, около время при несении службы в адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак К806М082. В момент остановки, подойдя к автомобилю он увидел, что водитель пересаживается на пассажирское сиденье автомобиля. Он попросил его выйти из автомобиля и предъявить документы. В служебном автомобиле Голик В.А. пояснил, что его жена трезвая, а он выпил и сел за руль, доехав до трассы, он должен был пересесть, но не доехали, т.к. были остановлены инспекторами ДПС, при прохождении освидетельствования на месте при помощи газоанализатора, у Голика В.А. выявлено алкогольное опьянение. С показаниями прибора Голик В.А. был согласен, претензий не имел. При производстве процессуальных действий велась видеозапись его процессуальные права были разъяснены, что было отражено в материалах дела. Мер морального и физического давления на Голика В.А. не оказывалось.

Выслушав свидетеля фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Голика В.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Голика В.А. за то, что он дата, около время, в адрес управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак К806М082, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Факт управления Голиком В.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 AM телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Голик В.А. 07

дата, около время в адрес, управляющий транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак К806М082, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2).

Факт нахождения Голика В.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается выводами по результатам освидетельствования с применением технического средства измерения, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому Голик В.А. согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и показаниями используемого прибора, что подтверждается его подписью в специальной графе (л.д. 4).

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Голика В.А. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которому определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,83 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д.З).

Согласно пояснениям свидетеля фио, он, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил, что при освидетельствовании Голик В.А. дата с помощью специального прибора, по результатам которого было установлено нахождение Голика В.А. в состоянии алкогольного опьянения, последний согласился с показаниями используемого прибора.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Голика В.А. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по освидетельствованию Голика В.А. соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Доводы Голика В.А. о том, что он не управлял транспортным средством, судом не могут быть приняты во внимание, данный факт опровергается видеозаписью, на которой Голик В.А. пояснил, на вопрос инспектора ДПС фио, ответил, что сел за руль чтобы просто выехать на трассу, т.к. жене тяжело выкручивать руль. Факт управления транспортным средством Голиком В.А. также подтверждается протоколом 61 AM телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, протоколом об административном правонарушении адрес телефон от дата, с которым Голик В.А. был согласен, о чем сделал запись собственноручно, объяснениями свидетеля фио данными в судебном заседании, которые последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля фио нет объективных причин оговаривать Голика В.А. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - управление Голиком В.А. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

К показаниям несовершеннолетнего свидетеля фио, суд относится критически, в части того, что Голик В.А. не управлял транспортным средством, поскольку они опровергаются материалами дела и видеозаписью.

Доводы Голика В.А. о том, что на него оказывалось психологическое давление, опровергаются показаниями свидетеля фио, о том, что на Голика В.А. мер психологического и физического воздействия не оказывалось, что также подтверждается видеозаписью.

Таким образом, установленное у Голика В.А. в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,83 мг/л свидетельствует о его нахождении в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При таких обстоятельствах в действиях Голика В.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Голика В.А., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Голика Вячеслава Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцати тысяч)

рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: телефон, КПП телефон, расчётный счет:

40101810335100010001, наименование организации получателя телефон, КБК 18811630020016000140, ОКТМО телефон, УИН 18810491172600003532.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.