Дело № 5-72-188/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 августа 2017 года г. Саки

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отделения надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «Агрокапитал», ОГРН 1149102123488, ИНН телефон, зарегистрированного го по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении № 8/2017/111 от дата, дата в время час. по результатам проведенной внеплановой выездной проверки по адресу: адрес, с целью контроля за исполнением предписания № 1/1/1 по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара от дата выданного ОНД по г.Саки и Сакскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором) установлено, что юридическое лицо ООО «Агрокапитал», не приняло меры по выполнению в срок до дата года требований предписания № 1/1/1 от дата, а именно:

- не проведен монтаж и наладка средств автоматической пожарной сигнализации в помещениях бойного цеха ООО «Агрокапитал», чем нарушены требования ст.6, ст. 54, ч.1,7 ст. 83, адресст.91 адресмент о требованиях пожарной безопасности» № 123-ФЗ от дата далее «Регламента», приложение А, п.А.4, А. 10 табл.А1,А.З Свод правил 5.13130.2009. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования;

- не проведен монтаж и наладка системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в помещениях объекта защиты, чем нарушены требования ст.6, ст.54, ст.84, ст.91 «Регламента», табл.2 Свод правил 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре. Требования пожарной безопасности»;

- не проведена обработка огнезащитным покрытием деревянных элементов конструкции кровли здания - ст. 52 п.6, п. 58 «Регламента», п.5.4.5 СП 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты»;

- дверь электрощитовой объекта защиты не выполнена противопожарной с пределом огнестойкости EI 30, чем нарушены требования п. 1 ст.52, ч.3 ст.87, ч.ч. 1, 2, 3, 13 ст.88 «Регламента»;

- приказом не определены лица, ответственные за отключение электрооборудования по окончании рабочего дня - п. 349 Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв.Постановлением Правительства РФ от дата №390, далее «Правил»;

- ответственное лицо за обеспечение пожарной безопасности на объекте не прошло обучение по пожарно-техническому минимуму - п. 3 «Правил»;

- не разработана и не зарегистрирована декларация пожарной безопасности в отношении объекта защиты - ст. 64 «Регламента», приказ МЧС России от дата № 91;

- на территории объекта защиты не установлены сказатели местонахождения ближайших источников наружного противопожарного водоснабжения с четко нанесенными цифрами расстояния до их месторасположения, выполненных с использованием светоотражающих покрытий согласно ГОСТ Р 12.4.телефон - требования п.55 «Правил», п.8.6, п.9.9 СП 8.13130.2009, ГОСТ Р 12.4.телефон;

- в складских, производственных, административных помещениях, местах размещения технологических установок не размещены таблички с номером телефона для вызова пожарной охраны - п.6 Правил»;

- руководитель организации не обеспечил на дверях помещений производственного и складского назначения обозначения их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также классы зоны в соответствии с главами 5,7 и 8 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» - п.20 «Правил»;

- помещения объекта не обеспечены первичными средствами пожаротушения - п.70, п.463, 465, 472 «Правил» Приложение №1,2;

/

- помещения объекта не обеспечены знаками пожарной безопасности согласно ГОСТ Р 12.2.телефон обозначающие пути эвакуации п.43 «Правил»;

- территория объекта не обеспечена необходимым количеством расхода воды на наружное пожаротушение п.55 «Правил», ст.99, 62 «Регламента», СП 8.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Источники наружного противопожарного водоснабжения. Требования пожарной безопасности»;

- не определено место для курения, а также не установлены знаки на территории «Курение табака и пользование открытым огнем запрещено», а специально отведенное место для курения не обозначено знаком «Место для курения» п. 14 «Правил»;

- допускается размещение горючих веществ и материалов в помещении электрощитовой п.42 (ж) •Правил»;

- допускается хранение газовых баллонов с нарушением требований правил противопожарного режима: помещение склада с горючим марка автомобиля не обеспечивают естественную вентиляцию п.355 (г) Правил»;

- не проведена ежемесячная проверка газовой паяльной лампы п.434 «Правил»;

- место проведения огневых работ не обеспечено первичными средствами пожаротушения п.414 (б) Правил»;

- не оформлен наряд допуск на проведение огневых работ по форме предусмотренной приложением №4 «Правил» п.437 «Правил»;

 - пожарный щит не доукомплектован пожарно-техническим инвентарем в соответствии с требованиями (огнетушителем, кошмой) - п.482, приложение №6 «Правил», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

 В судебном заседании представитель ООО «Агрокапитал» пояснил о том, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах допущено невыполнение предписания, вину признает в полном объеме, в настоящее время большинство пунктов предписания выполнены.

Мировой судья, изучив и оценив собранные по делу об административном правонарушении доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к следующему.

В соответствии с ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Вина ООО «Агрокапитал» подтверждается материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 8/2017/111 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом с участием представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись. Копию протокола он получил, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав им представлено не было;

 - актом проверки объекта, с фототаблицей к нему, № 60 от дата

- копией предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 1/1/1 от дата

 Все указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимы. Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Действия ООО «Агрокапитал» мировым судьей квалифицируются по ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 8-П по смыслу статьи 55 часть 3 Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 11-П).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от дата № 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Принимая во внимание отсутствие негативных последствий и в связи с принятием мер к устранению выявленных нарушений, учитывая имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица ООО «Агрокапитал», мировой судья считает, необходимым при назначении наказания в виде административного штрафа применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрокапитал», ОГРН 1149102123488, ИНН телефон признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа, с применением положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в размере 40000 (сорок тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (ГУ МЧС России по Республике Крым), Банк получателя: отделение Республика Крым г. Симферополь, ИНН получателя: телефон, КПП телефон, расчётный счет: 40101810335100010001, наименование организации получателя телефон, ОКТМО телефон, КБК 17711607000016000140.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Васильев В.А