Дело № 5-72-213/202

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 июня 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Зиядинова Л.С.,

защитника Зиядинова Л.С. – Заниной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении:

**Зиядинова Ленура Серверовича**, паспортные данные УЗССР, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего средне-техническое образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, военнообязанного, не работающего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидности не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Зиядинов Л.С. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В856ОТ82, принадлежащим ему (Зиядинову Л.С.), с явным признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Зиядинов Л.С. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день дата в дневное время возвращался с работы. До дороге почувствовал себя плохо, болел желудок, страдает хронической язвенной болезнью желудка, принимает постоянно лекарственные препараты. По дороге был оставлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Проверив документы, сотрудники ДПС ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку ими якобы был выявлен признак опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Однако, наличие данного признака отрицает, спиртные напитки и наркотические средства не употребляет. Было проведено на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого показал 0,00 мг/л. С результатами он был согласен. После, сотрудники ДПС ГИБДД предложили ему проехать в ближайшее медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Однако он подумал, что ему предлагают проехать в больницу по состоянию здоровья в связи с болезнью желудка. Поскольку он сам лечится дома, отказался ехать в медицинское учреждение, чтоб не занимать время врачей. В медицинской помощи не нуждался. Сотрудником ДПС ГИБДД ему не разъяснялись права и ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Полагает, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется.

В судебном заседании защитник Зиядинова Л.С. – Занина М.В. (далее – защитник Занина М.В.) пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Зиядинов Л.С. не согласен, она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Зиядинова Л.С. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Основанием для прохождения освидетельствования должно быть наличие внешних признаков опьянения. В качестве признака опьянения у Зиядинова Л.С., инспектором ДПС ГИБДД указан признак – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что не соответствует действительности. Зиядинов Л.С. в тот день была трезвым, спиртные напитки и наркотические средства не употребляет по состояюнию здоровья, признаков опьянения не было, что также подтверждается видеозаписью. Наличие хронической язвенной болезни желудка, хронического гастродуоденита подтверждается справкой, выданной Зиядинову Л.С. Согласно справке, с дата Зиядинов Л.С. состоит на «Д» учете (диспансерный учет), то есть обязан систематически наблюдаться у врача терапевта и гастроэнтеролога. При наличии указанных заболеваний употребление алкогольных напитков противопоказано. При ознакомлении с видеозаписью, находящейся в материалах, установлено, что дата и время на видеозаписи отсутствуют. При просмотре вышеуказанной видеозаписи у Зиядинова Л.С. установлено отсутствие единственного признака, дающего основания полагать, что он находился в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом, Зиядинов Л.С., на видеозаписи неоднократно озвучивал, что чувствует себя неважно, в связи с чем, отпросился с работы пораньше, испытывал боли в желудке, нуждался в покое и отдыхе в домашних условиях, а также применении лекарственных средств. Зиядинов Л.С. пояснил, что в связи с болезнью желудка ему противопоказано употребление алкоголя. Данные пояснения, а также состояние Зиядинова Л.С. на момент ведения видеозаписи должно было устранить все сомнения инспектора ДПС в возможном опьянении, с учетом отрицательных результатов освидетельствования. Действия сотрудника ДПС были незаконны, поскольку указанный признак, на основании которого был сделан вывод о том, что Зиядинов Л.С. находится в состоянии опьянения, является надуманным и ничем не подтверждается. Более того, состояние опьянения полностью исключается, в связи с хронической язвенной болезнью желудка. Согласно протоколу 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленному дата в время сотрудником полиции фио по адресу: Сакский р- н, адрес, Зиядинов Л.С. отказался проходить данное освидетельствование. При этом, в вышеуказанном протоколе в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование указано наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования. При этом, фактически, никаких достаточных данных полагать, что Зиядинов Л.С. находится в состоянии опьянения, не имелось, по выше перечисленным причинам. Кроме того, отказ от прохождения медицинского освидетельствования не был заявлен, поскольку Зиядинов Л.С. был введен в заблуждение вопросом инспектора о том, поедет ли он в больницу. Он воспринял этот вопрос, как естественную реакцию человека о предложении помощи больному. Таким образом, волеизъявление Зиядинова Л.С. не было направлено на отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также составление соответствующего протокола происходило без участия понятых с применением видеозаписи, о чем в протоколе сделаны соответствующие записи. По смыслу ст. 25.7 КоАП РФ, видеозапись применяется в случае, когда нет возможности обеспечить присутствие двух понятых. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (ч. 2 ст. 25.7). Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий (ч.4 ст.25.7). Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования (ч.6 ст. 25.7). Исходя из положений ст. 25.7 КоАП РФ следует, что целью применения видеозаписи является фиксация процессуальных действий, их содержания и результатов. По сути, применение видеозаписи должно «заменить» присутствие понятых, а поскольку ч. 2, 4 ст. 25.7 КоАП РФ предусмотрено, что понятой вправе делать замечания по поводу процессуальных действий, логично предположить, что и видеозапись должна производиться во время совершения процессуальных действий, а не после них, фиксируя лишь факт их совершения. Длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий, начиная с момента остановки и выявления возможных признаков опьянения до момента составления протокола об административном правонарушении. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования Зиядинову Л.С. не разъяснялись, в связи с чем, пройдя освидетельствование на месте, при наличии отрицательных результатов, он полагал, что состояние алкогольного опьянения не нашло своего подтверждения, следовательно состава правонарушения нет. Учитывая вышеизложенное, в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, вышеуказанные документы (протокол 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокол об административном нарушении 82 АП № 156278 от дата) являются недопустимыми доказательствами, так как получены с вышеописанными нарушениями закона. Таким образом, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства вины Зиядинова Л.С. в совершении административного правонарушения, вина последнего не доказана, не установлена объективная сторона административного правонарушения, в связи с чем, просила признать недопустимыми доказательствами протокол 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокол об административном нарушении 82 АП № 156278 от дата, и производство по делу об административном правонарушении в отношении Зиядинова Л.С. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что при несении службы по надзору за дорожным движением точной даты не помнит, был остановлен автомобиль под управлением гражданина Зиядинова. В устной беседе с данным гражданином, при проверке документов, был выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Зиядинов был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (поведение вызвало сомнение) и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Зиядинову было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он добровольно отказался. При совершении процессуальных документов он все понимал. Была ли разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не помнит. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Зиядинов был ознакомлен. Совершение процессуальных действий проводилось с помощью видеозаписи. Ни морального, ни физического давления не оказывалось. Транспортное средство не задерживалось, автомобиль им лично был отогнан во двор Зиядинова, ключи были переданы его супруге.

Выслушав Зиядинова Л.С., его защитника Занину М.В., допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Зиядинова Л.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 156278 от дата, он был составлен в отношении Зиядинова Л.С. за то, что он дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В856ОТ82, принадлежащим ему (Зиядинову Л.С.), с явным признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Зиядинову Л.С. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Зиядинова Л.С.). Копия данного протокола была вручена Зиядинову Л.С., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что процессуальные права Зиядинову Л.С. были разъяснены и копия протокола об административном правонарушении была вручена Зиядинову Л.С. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ОГИБДД Зиядинов Л.С. не высказывал. Факт совершения Зиядиновым Л.С. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

Доводы защитника Заниной М.В. в части признания протокола об административном нарушении 82 АП № 156278 от дата недопустимым доказательством являются необоснованными.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Зиядиновым Л.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 038466 от дата, согласно которому Зиядинов Л.С. в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В856ОТ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица), дата в время, отстранен от управления транспортным средством (л.д.2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

Имеющиеся в протоколе об отстранения от управления транспортным средством исправления, были внесены в присутствии Зиядинова Л.С., о чем отражено в указанном протоколе.

В соответствии с ч.ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Основанием полагать, что Зиядинов Л.С., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 018144 от дата, Зиядинов Л.С. дата в время был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора «005984», в связи с наличием у Зиядинова Л.С. признака алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние опьянения не установлено, что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д.4, 5).

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

С результатами проведенного освидетельствования Зиядинов Л.С. был согласен, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подписал без каких-либо замечаний и возражений.

К доводам защитника Заниной М.В. об отсутствии доказательств наличия у Зиядинова Л.С. признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, мировой судья относится критически, поскольку доводы являются необоснованными, ничем не подтверждены. Достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Зиядинов Л.С. находился в состоянии опьянения, послужило наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что также подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанного признака опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа Зиядинова Л.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Зиядинова Л.С. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.6).

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Зиядинов Л.С. не выполнил.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=C6FD6639B152F9EB29462D322C0F772BD7A7C925549203E37510F366D04FD320DF9895FA5509E3B424m9I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. резкое изменение кожных покровов лица) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении Зиядиновым Л.С. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным, в связи с чем, доводы защитника Заниной М.В. о том, что действия сотрудника ДПС были незаконными, мировым судьей отклоняются, поскольку являются голословными.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетеля – инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старший лейтенант полиции фио и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=C6FD6639B152F9EB29462D322C0F772BD7A7C925549203E37510F366D04FD320DF9895FA5509E3B424m9I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

К доводам защитника Заниной М.В. в части признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения недопустимым доказательством, мировой судья относится критически, поскольку порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. от дата) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Зиядиновым Л.С., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Зиядинов Л.С. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Рапорт должностного лица – инспектора ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Зиядинова Л.С. (л.д.8).

Как усматривается из вышеуказанного рапорта должностного лица, относительно административного правонарушения, совершенного Зиядиновым Л.С., в нём имеется описка в последнем предложении первого абзаца, которая заключается в неправильном написании фамилии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Вместо правильной фамилии Зиядинов Л.С. указана фамилия фио Других описок рапорт не содержит.

В рассматриваемом случае наличие данной описки не может расцениваться как существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности, в результате которого нарушены права Зиядинова Л.С., предусмотренные КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Зиядинова Л.С. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Зиядиновым Л.С. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Таким образом, Зиядинов Л.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В. о том, что Зиядинову Л.С. не были разъяснены процессуальные права и не была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования являются голословными, необоснованными и отвергаются судом, поскольку противоречит видеозаписи и рапорту должностного лица (л.д.8), из которого усматривается, что сотрудником ДПС были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, а также административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись и подпись Зиядинова Л.С. – лица, которому разъяснены права и обязанности.

Доводы Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В. о том, что Зиядинов Л.С. был введен в заблуждение, являются голословными, необоснованными, мировым судьей не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств в подтверждение данных доводов не представлено.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В., инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Зиядинову Л.С. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Зиядинова Л.С., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора «005984», не установлено нахождение Зиядинова Л.С. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Зиядинову Л.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Зиядинов Л.С. отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС ГИБДД на Зиядинова Л.С. при этом не усматривается.

Довод защитника Заниной М.В. о том, что длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий, начиная с момента остановки и выявления возможных признаков опьянения до момента составления протокола об административном правонарушении, является необоснованным, противоречит представленной в материалы дела видеозаписи, согласно которой зафиксировано составление в отношении Зиядинова Л.С. административного материала, проведение всех процессуальных действий. Отсутствие на видеозаписи даты и времени не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, имевшего место дата в время в адрес. Таким образом, суд не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, признаёт её допустимым доказательством (л.д.13).

Согласно [части 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=7C3DC81884B20132000F56C71226AEA68BC6F6B8991B1F9862598B015B5177BCA2A2C6A07C71jDw6J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетеля инспектора ДПС ГИБДД отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Зиядинова Л.С. требования закона соблюдены.

Согласно [ч. 1 ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q6N) КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в [ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q7N) КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Зиядинова Л.С. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены и

Доводы Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В. о том, что доказательств вины Зиядинова Л.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Зиядинова Л.С. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Зиядинова Л.С. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Показания свидетеля - инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старшего лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Зиядинова Л.С. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объективных причин оговаривать Зиядинова Л.С. со стороны свидетеля (должностного лица) судом не установлено.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно п.п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Зиядиновым Л.С. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Зиядинова Л.С., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Зиядинова Л.С. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Зиядинова Л.С. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Зиядинова Л.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы Зиядинова Л.С. и его защитника Заниной М.В., нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Зиядиновым Л.С. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Зиядинова Л.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Как усматривается из карточки операции с ВУ, Зиядинов Л.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым водительское удостоверение телефон от дата, кат. «В, В1 (АS), М» (л.д.11).

Как усматривается из справки старшего инспектора группы фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции фио от дата, согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД М», гр. Зиядинов Л.С., паспортные данные, к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.12).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает состояние здоровья Зиядинова Л.С., страдающего хронической язвенной болезнью желудка, хроническим гастродуоденитом, состоящего с дата на «Д» учете.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Зиядинова Л.С., согласно сведениям, представленным в материалы дела, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Зиядинова Ленура Серверовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40102810645370000035, лицевой счет 04751А92590, ЕКС № 40102810645370000035, Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ наименование организации//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, кор./сч. 03100643000000017500, УИН 18810491226000004178, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Зиядинову Л.С., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» ([ул. Трудовая,](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single) 6, г. Саки, Республика Крым) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 03 июня 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова