# Дело № 5-72-215/2024

УИД 91МS0072-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 июня 2024 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Яськова Е.С.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский», в отношении

**Яськова Евгения Сергеевича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего высшее образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, работающего в адреснаименование организации в должности руководителя, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 14.17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

дата в время по адресу: адрес, наименование организации, вблизи дома № 1 по адрес, было остановлено транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М187МО82, под управлением Яськова Е.С., который в багажном отделении автомобиля перевозил спиртосодержащую продукцию домашнего изготовления (вино), объемом 405 литров. Согласно справки об исследовании № 9/21и от дата объемная доля этилового спирта (крепость) в представленных на исследование жидкостях из двух полимерных бутылок без обозначения вместимости и оформления составила соответственно 13,1 %, 12 %. Таким образом, Яськов Е.С. осуществил незаконное перемещение алкогольной продукции, перемещение которой запрещено или ограничено Федеральным законом № 171-ФЗ от дата «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В судебном заседании Яськов Е.С. вину признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, в содеянном раскаялся. Просил назначить наказание в виде предупреждения, принять во внимание, что ранее к административной ответственности не привлекался, не судим, соблюдает законы и впредь обязался подобного не совершать. К материалам дела приобщено ходатайство.

Выслушав Яськова Е.С., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Яськова Е.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. [2.1 КоАП РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/537651.html#12/2.1), административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 14.17.2 КоАП РФ [Перемещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412732/0bdf1980bc81cc6582d400d39c3b4ecb6eb8f5cc/#dst751) по адрес алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, в том числе продукции, являющейся товаром Евразийского экономического союза, за исключением перемещения указанной алкогольной продукции по адрес физическими лицами в объеме не более 10 литров на одного человека, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сумма прописью с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 171-ФЗ от дата «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается перемещение по адрес (изменение местонахождения алкогольной продукции с использованием транспортных средств или без них, в том числе при перемещении через Государственную границу Российской Федерации) физическими лицами алкогольной продукции, не маркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, в том числе продукции, являющейся товаром ЕАЭС, за исключением перемещения по адрес указанной алкогольной продукции в объеме не более 10 литров на одного человека.

Факт совершения Яськовым Е.С. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 210032 от дата;

- рапортом инспектора ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» мл. лейтенанта полиции фио от дата о выявленном административном правонарушении;

- копией протокола о доставлении 61 ЕР телефон от дата;

- объяснением Яськова Е.С. от дата;

- объяснением фио от дата;

- протоколом изъятия вещей и документов 82 08 № 008663 от дата;

- справкой об исследовании № 9/21и от дата, выданной Экспертно-криминалистическим центром МВД по адрес.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Яськова Е.С. в совершенном административном правонарушении.

Оценивая вышеуказанные доказательства в их совокупности по правилам ст. [26.11 КоАП РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/537651.html#12/26.11), мировой судья находит наличие в действиях Яськова Е.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. [14.17.2 КоАП РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/537651.html#12/14.1) доказанным.

Действия Яськова Е.С. правильно квалифицированы по ст. 14.17.2 КоАП РФ - [перемещение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/0bdf1980bc81cc6582d400d39c3b4ecb6eb8f5cc/#dst751) по адрес алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта.

В соответствии с Федеральным законом от дата N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ) государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (пункт 1 статьи 1).

Исходя из этого, федеральный законодатель установил запрет на перемещение по адрес (изменение местонахождения алкогольной продукции с использованием транспортных средств или без них, в том числе при перемещении через Государственную границу Российской Федерации) физическими лицами алкогольной продукции, не маркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, в том числе продукции, являющейся товаром Евразийского экономического союза, за исключением перемещения по адрес указанной алкогольной продукции в объеме не более 10 литров на одного человека (абзац 43 пункта 1 статьи 26 указанного Федерального закона).

Согласно подпункту 3 статьи 2 Федерального закона N 171-ФЗ спиртосодержащая продукция - пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Федерального закона N 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 Федерального закона N 171-ФЗ).

На основании ст. [10.2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-22111995-n-171-fz-o/glava-ii/statia-10.2/) Федерального закона N 171-ФЗ оборот спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: товарно-транспортной накладной; справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для спиртосодержащей продукции, производство которой осуществляется на адрес).

Спиртосодержащая продукция, оборот которой осуществляется при полном или частичном отсутствии названных сопроводительных документов, считается продукцией, находящейся в незаконном обороте.

Разрешая ходатайство Яськова о назначении ему административного наказания в виде предупреждения, мировой судья исходит из того, что применение в данном случае положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ нарушит принципы верховенства закона, будет способствовать снижению авторитета государственной власти, способствовать уклонению виновного лица от административной ответственности. Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения данной нормы и освобождения от административной ответственности.

Ходатайство о применении данной нормы по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения впервые, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ.

При этом, согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не сумма прописью, а для должностных лиц - не сумма прописью, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не сумма прописью, а для должностных лиц - не сумма прописью.

В соответствии с ч. 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Санкция ст. 14.17.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сумма прописью с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, посягающие на общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, отсутствие вредных последствий, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Яськова Е.С., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой считает возможным применить правила ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить административный штраф в размере половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ст. 14.17.2 КоАП РФ.

дата мировому судье поступило ходатайство фио о возврате изъятого имущества. Разрешая данное ходатайство, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно. При этом: вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации; вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Согласно ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

В силу ч. 1 ст. 25 Федерального закона N 171-ФЗ в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляются без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона или с маркировкой поддельными марками. При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что перевозимая Яськовым Е.С. алкогольная продукция не имеет предусмотренной законом маркировки.

Таким образом, конфискация как безальтернативное (обязательное) дополнительное наказание, предусмотренное за совершение административного правонарушения, не может быть применена в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, признаваемых на основании п. 1 ст. 25 Федерального закона N 171-ФЗ находящимися в незаконном обороте (п. 2 "Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ).

Из положений части 3 статьи 3.3 КоАП РФ следует, что за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной [части](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу.

Применительно к категории дел об административных правонарушениях, совершенных в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, такое основание (исключение) предусмотрено частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ, а также Федеральным законом №171-ФЗ, согласно которому в указанных в пункте 1 статьи 25 названного закона случаях этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также сырье, полуфабрикаты, производственная, транспортная, потребительская тара (упаковка), этикетки, средства укупорки потребительской тары, федеральные специальные марки и акцизные марки (в том числе поддельные), основное технологическое оборудование, автомобильный транспорт признаются находящимися в незаконном обороте, поэтому подлежат изъятию. Следовательно, конфискация орудий совершения и (или) предметов административных правонарушений, находящихся в незаконном обороте, не подлежит применению даже в том случае, когда она предусмотрена санкцией соответствующей статьи в качестве безальтернативного (обязательного) дополнительного административного наказания.

В силу статьи 25 Федерального закона №171-ФЗ изъятию из незаконного оборота подлежит алкогольная продукция, в случае если она реализуется без соответствующих лицензий и маркировки.

Статьей 26 названного закона оборот указанной алкогольной продукции запрещается. Принимая во внимание положения вышеприведенных норм права, и конкретные обстоятельства дела мировой судья приходит к выводу о том, что изъятая алкогольная продукция подлежит уничтожению. Ходатайство о возврате изъятого имущества удовлетворению не подлежит, поскольку противоречит действующим нормам законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Яськова Евгения Сергеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, с применением положений ч. 2.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере сумма без конфискации продукции, явившейся предметом административного правонарушения.

Изъятую алкогольную продукцию в количестве 405 литров винного напитка, находящую на хранении в фио МВД России «Сакский» по вступлению настоящего постановления в законную силу - уничтожить.

Исполнение постановления в части изъятой алкогольной продукции поручить фио МВД России «Сакский».

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО телефон

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725000042314152

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова