Дело № 5-72-224/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием защитника Скориной Ю.Ф., действующей на основании доверенности 82 АА телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Коваль Светланы Васильевны**, паспортные данныеадрес, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), не работающей (со слов в протоколе об а/п), ранее привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Коваль С.В. дата в время на адрес км, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М129НВ82, принадлежащим фио, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебное заседание Коваль С.В. не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах своей неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

Согласно ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, выслушав мнение защитника Скориной Ю.Ф., полагавшей возможным рассмотреть дело в отсутствие Коваль С.В., принимая во внимание, что Коваль С.В. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Коваль С.В., учитывая присутствие в судебном заседании её защитника Скориной Ю.Ф.

В судебном заседании защитник Скорина Ю.Ф. пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Коваль С.В. не согласна, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ. Отсутствует факт управления транспортным средством привлекаемым лицом. Со слов Коваль С.В. автомобиль был припаркован, транспортным средством не управляла. Согласно предоставленному видео привлекаемое лицо уже находится в автомобиле сотрудников ДПС. Предыдущие записи отсутствуют. Свидетели задержания автомобиля, согласно материалам дела, отсутствуют. Часть прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, не разъяснена Коваль С.В. Инспектором ГИБДД не было озвучено, что Коваль С.В. вправе давать объяснения, представлять доказательства. Видеозапись представлена не в полном объеме. Видеозапись начата после того, как инспектором был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является грубым нарушением. Процедура оформления административного материала отражена не в полном объеме. Составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в случае, где он не должен был быть составлен. Полагает, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства вины Коваль С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении в отношении неё должно быть прекращено. Просила признать недопустимыми доказательствами по делу: протокол 82 ОТ № 062116 об отстранении от управления транспортным средством; протокол адрес № 015954 о направлении на медицинское освидетельствование; протокол 82 АП № 252550 об административном правонарушении; акт 82 АО № 037376 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Просила прекратить административное производство в отношении Коваль С.В., привлекаемую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях последней. Ходатайство о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу приобщено к материалам дела.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника Скориной Ю.Ф., свидетель – старший инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что при несении службы по надзору за дорожным движением было остановлено транспортное средство под управлением Коваль С.В., которая пояснила, что управляла транспортным средством, двигалась из адрес в сторону адрес, ехала на работу, пояснив, что работает в санатории. В ходе беседы у Коваль С.В. были выявлены признаки опьянения, на что она пояснила, «да, с вечера выпивала», в связи с чем была приглашена в служебный автомобиль, где была проведена вся процедура, составлен административный материал. Коваль С.В. были разъяснены её процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи. Пояснил, что составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в случае отказа лица о его прохождении, не является нарушением. Ни морального, ни физического, ни психологического давления не оказывалось. Коваль С.В. не оспаривала факт управления транспортным средством, пояснив, что ехала на работу.

Выслушав защитника Скорину Ю.Ф., допросив в качестве свидетеля должностное лицо, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 252550 от дата, составленного в время, Коваль С.В. дата в время на адрес км, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М129НВ82, принадлежащим фио, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью тех. средства Алкотест, а также отказалась от медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В действиях лица не усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Коваль С.В. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Коваль С.В.). Факт совершения Коваль С.В. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) КоАП РФ. Квалификация действий Коваль С.В. верная.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении не имеется, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством. Процедура привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не нарушена. Ходатайство о признании протокола 82 АП № 252550 об административном правонарушении недопустимым доказательством удовлетворению не подлежит.

Довод защитника Скориной Ю.Ф. в части не разъяснения Коваль С.В. в полном объеме её прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, в частности, на дачу объяснений и представление доказательств, не является нарушением её прав на защиту, поскольку должностным лицом требования ст. 25.1 КоАП РФ были разъяснены. В протоколе об административном правонарушении в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении…» имеется собственноручная запись Коваль С.В. «ознакомлена». Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Коваль С.В. не высказывала, ходатайств не заявляла, процессуальные права ей были понятны.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Коваль С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 062116 от дата, составленного в время, согласно которому Коваль С.В. дата в время на адрес км, управляющая транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М129НВ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, была отстранена от управления транспортным средством (л.д.2).

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. в части признания протокола 82 ОТ № 062116 об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством, поскольку составлен с нарушением закона до начала видеозаписи, отсутствует факт управления транспортным средством лицом, привлекаемым к ответственности, факт управления транспортным средством ничем не подтвержден, согласно предоставленному видео привлекаемое лицо уже находится в автомобиле сотрудников ДПС, мировым судьей отклоняется, удовлетворению не подлежит, поскольку порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, протокол об отстранении от управления транспортным средством мировой судья признает допустимым доказательством, поскольку составлен в соответствии с требованиями норм КоАП РФ, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется.

К пояснениям защитника Скориной Ю.Ф. в части того, что Коваль С.В. не управляла транспортным средством, автомобиль был припаркован, мировой судья относится критически, поскольку факт управления транспортным средством подтвержден документально. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Допустимых доказательств в подтверждение данного довода суду не представлено.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Коваль С.В., управлявшая транспортным средством, находилась в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении неё мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, составленного в время, были приняты меры к проведению освидетельствования Коваль С.В. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у последней признака алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, от прохождения которого Коваль С.В. отказалась, что подтверждается соответствующей записью в данном акте (л.д.3).

Ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. в части признания акта 82 АО № 037376 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством, поскольку он не должен был быть составлен в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не является единственным основанием для признания его недопустимым доказательством. Составление должностным лицом [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000)а освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в связи с отказом водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не является грубым нарушением проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из видеозаписи, перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностное лицо старший инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, проинформировал освидетельствуемого водителя транспортного средства Коваль С.В. о порядке освидетельствования с применением средства измерений, о результатах поверки технического средства измерения, о его исправности.

Таким образом, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, не нарушен п. 4 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Коваль С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес № 015954 от дата о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в время, согласно которому последняя при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем имеется собственноручная запись Коваль С.В. (л.д.4).

Ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. в части признания протокола адрес № 015954 о направлении на медицинское освидетельствование недопустимым доказательством удовлетворению не подлежит, поскольку каких-либо доводов в части нарушения процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не приведено.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности во время проведения процессуальных действий, в связи с чем событие административного правонарушения, с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Мировой судья обращает внимание на то, что Коваль С.В. как водитель, обязана знать правила дорожного движения, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Коваль С.В. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была ею сделана соответствующая запись.

Коваль С.В. могла и должна была понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что Коваль С.В. находилась в таком состоянии, при котором не могла понимать значение своих действий или руководить ими, не имеется.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч. ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Коваль С.В., а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076519 от дата, составленного в время было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М129НВ82, и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес, наименование организации (л.д.5).

Процедура задержания транспортного средства проводилась без применения видеозаписи, в присутствии двух понятых: фио и фио, которые указаны в данном протоколе.

К доводам защитника Скориной Ю.Ф. о том, что со слов Коваль С.В. отсутствовали свидетели, которые в данном случае указаны в качестве понятых, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы ничем не подтверждены, противоречат протоколу о задержании транспортного средства. Ставить под сомнение и не доверять составленному должностным лицом протоколу о задержании транспортного средства у мирового судьи не имеется.

Рапорт должностного лица – старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Коваль С.В. (л.д.6).

Показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля - старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Коваль С.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Применение недозволенных методов задержания, оказания какого-либо давления со стороны должностного лица не установлено.

В соответствии с ч. 1 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии защитника Скориной Ю.Ф., старшим инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - старшим лейтенантом полиции фио были разъяснены Коваль С.В. процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. При выявлении признака опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, Коваль С.В. была отстранена от управления транспортным средством. Впоследствии было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Коваль С.В. отказалась. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения, Коваль С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказалась. Оказание какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя Коваль С.В. при этом не усматривается. Коваль С.В. на вопрос инспектора пояснила, «что управляла транспортным средством, ехала из адрес в адрес, по дороге была остановлена нарядом ДПС» (л.д.7).

Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат.

Безоснователен довод защитника Скориной Ю.Ф. о том, что в материалы дела представлена не полном объеме видеозапись, поскольку ознакомившись с видеозаписью, мировым судьей установлено, что она отражает полную процедуру составления процессуальных действий.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом протоколов в отношении Коваль С.В. требования закона соблюдены.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гр. Коваль С.В., паспортные данные, по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД получала удостоверение водителя. К административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекалась. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ отсутствует (л.д.9).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Коваль С.В. в установленном законом порядке получала специальное право управления транспортными средствами и ей выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по адрес водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, В1 (АS), М» (л.д.10 оборот листа).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Коваль С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт, что дата в время на адрес км, водитель Коваль С.В., управляющая транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М129НВ82, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в её действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Коваль С.В. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. об отсутствии доказательств вины Коваль С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Коваль С.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а её действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Коваль С.В. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Коваль С.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Коваль С.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Коваль С.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. о прекращении производства по делу в связи с отсутствие состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит, поскольку основано на неверном толковании закона.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Коваль С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Непризнание Коваль С.В. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Коваль С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Коваль С.В., её имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Коваль Светлану Васильевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035, ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491242600002146, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 18 июля 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова