Дело № 5-72-239/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 02 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым – Плахина А.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица – председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес Надточий Маргариты Валерьевны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата заместителем Сакского межрайонного прокурора юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 3 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ? КоАП РФ) в отношении должностного лица - председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес фио за нарушение должностным лицом, наделенным полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги, порядка или [сроков](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465798/521091c3cb2ba736a2587fafb3365e53d9e27af5/#dst233) рассмотрения жалобы.

В судебное заседание должностное лицо фио не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна. До начала судебного заседания мировому судье поступило заявление фио о рассмотрении дела в её отсутствие. Вину в совершенном административном правонарушении признает в полном объеме, просит заменить наказание на предупреждение в связи с совершением административного правонарушения впервые.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выслушав мнение помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, не возражавшего о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности фио, извещенной надлежащим образом, руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, учитывая наличие заявления о рассмотрении дела в её отсутствие, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица фио, что не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Плахин А.Ю. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении должностного лица фио поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в нём. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, полностью подтверждаются собранными материалами проверки. Просил привлечь к административной ответственности должностное лицо фио по ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ, не возражая о применении ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Выслушав заключение помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 5.63](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение должностным лицом, наделенным полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги, порядка или [сроков](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465798/521091c3cb2ba736a2587fafb3365e53d9e27af5/#dst233) рассмотрения жалобы либо незаконный отказ или уклонение указанного должностного лица от принятия ее к рассмотрению.

Объектом правонарушения по ст. 5.63 КоАП РФ выступают общественные отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления.

Так, в соответствии со ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Федеральным законом от дата № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Из установленных судом обстоятельств следует, что Межрайонной прокуратурой по обращению фио проведена проверка исполнения должностными лицами администрации Уютненского адрес требований законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг при рассмотрении жалобы фио на нарушение порядка предоставления муниципальной услуги.

В силу п.п. 1, 4 ст. 5 Федерального закона от 27.телефон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» Удалее - Закон № 210-ФЗ) при получении государственных и муниципальных услуг заявители имеют право на получение государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги, а также право на досудебное (внесудебное) рассмотрение жалоб в процессе получения государственных и (или) муниципальных услуг.

В соответствии со ст. 6 Закона № 210-ФЗ органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны, в том числе, предоставлять государственные или муниципальные услугу соответствии с административными регламентами.

Постановлением администрации Уютненского адрес от дата № 563 утвержден административный регламент предоставления муниципальной услуги «Присвоение, изменение и аннулирование адресов объекта недвижимости» на адрес» (далее - Регламент № 563).

В соответствии с п. 5.1 Регламента № 563 муниципальную услугу предоставляет администрация Уютненского сельского поселения.

Частью 6 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ определено, что жалоба, поступившая в орган, предоставляющий государственную услугу, орган, предоставляющий муниципальную услугу, многофункциональный центр, учредителю многофункционального центра, в организации, предусмотренные частью 1.1 статьи 16 названного закона, либо вышестоящий орган (при его наличии), подлежит рассмотрению в течение пятнадцати рабочих дней со дня ее регистрации, а в случае обжалования отказа органа, предоставляющего государственную услугу, органа, предоставляющего муниципальную услугу, многофункционального центра, организаций, предусмотренных частью 1.1 статьи 16 названного закона, в приеме документов у заявителя либо в исправлении допущенных опечаток и ошибок или в случае обжалования нарушения установленного срока таких исправлений течение пяти рабочих дней со дня ее регистрации.

Согласно ч. 7 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ по результатам рассмотрения принимается одно из следующих решений:

1) жалоба удовлетворяется, в том числе в форме отмены принятого решения, исправления допущенных опечаток и ошибок в выданных в результате предоставления государственной или муниципальной услуги документах, возврата заявителю денежных средств, взимание которых не предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами;

2) в удовлетворении жалобы отказывается.

Не позднее дня, следующего за днем принятия решения, указанного в части 7 статьи 11.2 Закона № 210-ФЗ, заявителю в письменной форме и по желанию заявителя в электронной форме направляется мотивированный ответ о результатах рассмотрения жалобы (ч. 8 указанной статьи).

В случае признания жалобы не подлежащей удовлетворению в ответе заявителю, указанном в части 8 статьи 11.2 Закона № 210-ФЗ, даются аргументированные разъяснения о причинах принятого решения, а также информация о порядке обжалования принятого решения (ч. 8.2 указанной статьи).

Аналогичные положения закреплены в разделе V Регламента № 563 «Досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) Уполномоченного органа, предоставляющего муниципальную услугу, многофункционального центра, а также их должностных лиц, государственных служащих, работников».

В соответствии с п. 36.1 Регламента № 563 в случае обжалования действий (бездействия) или решения органа местного самоуправления муниципального образования Республики Крым жалоба направляется на рассмотрение Главе органа местного самоуправления муниципального образования Республики Крым.

В случае обжалования действий (бездействия) или решения Главы Уполномоченного органа, жалоба направляется Главе администрации Уютненского адрес.

Указанные положения наделяют Главу администрации сельского поселения полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления муниципальной услуги.

Проверкой установлено, что дата в адрес председателя Уютненского сельского поселения - главы администрации Уютненского сельского поселения поступила жалоба фио на действия (бездействия) при оказании муниципальной услуги, зарегистрированное в администрации от дата за вх. № 174/2.1-12/2.

Предусмотренный ч. 6 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ срок рассмотрения жалобы начал исчисляться со дня ее регистрации, а именно дата.

Последним днем, когда по результатам рассмотрения жалобы главой администрации Уютненского сельского поселения могло быть вынесено итоговое решение, указанное в ч. 7 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ, является дата.

Вместе с тем, в нарушение ч. 6 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ, п. 38.1 Регламента № 563, ответ на жалобу фио о нарушение порядка предоставления муниципальной услуги направлен по истечению установленного законодательством срока рассмотрения указанной категории жалоб, а именно дата за исх. № 468/2.1-13.

Согласно пп. 6 п. 40 Устава муниципального образования Уютненское адрес, утвержденного решением Уютненского сельского совета адрес № 23 от дата председатель Уютненского сельского совета — глава администрации Уютненского сельского поселения организует прием граждан, рассмотрение их обращений, заявлений и жалоб.

Согласно Решению № 146 от дата фио избрана председателем Уютненского сельского совета - главой администрации Уютненского адрес.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, юристом 1 класса фио постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ в отношении должностного лица - председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес фио

Вина должностного лица фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ в полном объеме подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией жалобы фио от дата, поступившей дата, № 174/2.1-12/2;

- копией ответа на обращение фио от дата, № 468/2.1-13;

- копией кассового чека об отправке ответа на обращение от дата;

- копией Устава муниципального образования Уютненское адрес

- копией постановления Администрации муниципального образования Уютненского адрес № 563 от дата «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Присвоение адреса объекту адресации, изменение и аннулирование такого адреса» на адрес

- копией административного регламента предоставления муниципальной услуги «Присвоение адреса объекту адресации, изменение и аннулирование такого адреса» на адрес.

Приведенные выше доказательства получены в соответствии с требованиями закона, содержат сведения об обстоятельствах совершения административного правонарушения, оценены мировым судьей. Указанные доказательства находятся в достаточном соответствии друг с другом, а потому обоснованно могут быть признаны достоверными относительно обстоятельств правонарушения. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеуказанные доказательства, в материалах дела не содержится и суду не представлено.

Учитывая изложенное, в действиях должностного лица - председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ, а именно: нарушение должностным лицом, наделенным полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение порядка предоставления государственной или муниципальной услуги, порядка или [сроков](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465798/521091c3cb2ba736a2587fafb3365e53d9e27af5/#dst233) рассмотрения жалобы.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину должностного лица фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 КоАП РФ установленной и полностью доказанной, квалификацию действий правильной.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ.

Причины, препятствующие должностному лицу фио исполнить требования закона не установлены.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, из которого следует, что совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – полное признание вины, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Разрешая ходатайство должностного лица фио о замене штрафа на предупреждение, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Статья 5.63 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Материалы дела не содержат сведений либо вступивших в законную силу копий постановлений в отношении должностного лица фио за совершение аналогичных правонарушений.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение должностным лицом административного правонарушения впервые, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда (имущественного ущерба) жизни и здоровью людей либо других негативных последствий не имеется, в материалы дела не представлены, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - председателя Уютненского сельского совета - главу администрации Уютненского адрес Надточий Маргариту Валерьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание, с применением положений ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова