– 3 –

Дело № 5-72-250/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 августа 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., поступившее из ОГИБДД УМВД России по городу Симферополю, в отношении

РОСТЕНКО ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА,

паспортные данные, ... наименование организации, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес. адрес, УИН ...,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.5 ч. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ростенко В.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ при следующих обстоятельствах: дата, в время На адрес адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, в нарушение требований п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

В судебное заседание Ростенко В.Н. не явился, ходатайств не заявил, в материалах дела имеются судебная повестка, направленная заказным письмом, конверт вернулся без вручения с отметкой почтамта «истек срок хранения», что является надлежащим извещением.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Мировой судья, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Ростенко В.Н. за то, что он дата, в время На адрес адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, в нарушение требований п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Обстоятельства управления Ростенко В.Н. автомобилем, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются данными протокола изъятия вещей и документов № 50 АС телефон от дата, согласно которому был обнаружен и изъят опознавательный фонарь легкового такси.

Как усматривается из пояснений Ростенко В.Н., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не оспаривал содержание изложенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельств совершения вышеуказанного правонарушения, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола.

В соответствии с требованиями п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше – опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства выданного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

При таких обстоятельствах в действиях Ростенко В.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.5 ч.4.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая данные о личности Ростенко В.Н., работающего, имеющего несовершеннолетних детей, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде штрафа с конфискацией предмета административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ростенко Владимира Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.5 ч. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения (опознавательный фонарь легкового такси).

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК ( ОМВД России по адрес), ИНН телефон, р/с ..., Отделение по адрес Центрального банка, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК ..., УИН ..., назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья В.А. Васильев