# Дело № 5-72-255/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес – Ковтун В.Ю.,

лица, привлекаемого к административной ответственности – Нагорняк Д.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица – ведущего специалиста по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Дарины Александровны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), имеющей средне-специальное образование, замужней, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, находящейся на 5 месяце беременности, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - ведущего специалиста по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Д.А. по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора адрес Ковтун В.Ю. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица Нагорняк Д.А. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ в части нарушения требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Просила привлечь к административной ответственности должностное лицо Нагорняк Д.А. по ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебном заседании должностное лицо Нагорняк Д.А. вину во вменяемом ей административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ признала полностью, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснив, что ответ на обращение фио был подготовлен дата, однако по причине её отсутствия в связи с выходом на больничный, был направлен заявителю по электронной почте лишь дата.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес, пояснения должностного лица Нагорняк Д.А., исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Нагорняк Д.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьи 5.59](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, связанные с рассмотрение обращений и заявлений граждан. Непосредственный объект данного нарушения — установленный законом порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан, гарантируемый Конституцией РФ (ст. 33).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения должностными лицами администрации Уютненского адрес требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ).

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ) предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Частью 3 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ определено, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 1, 2, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата №59-Ф3 государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Проведенной проверкой установлено, что в администрацию Уютненского адрес дата поступило обращение фио, зарегистрированное в администрации

Уютненского адрес дата за вх. № 498/2.1- 13. Ответ на указанное обращение подготовлен ведущим специалистом по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Д.А. - дата, однако направлен заявителю дата по адресу электронной почты, то есть с нарушением срока на 36 дней.

В том числе, указанное обращение, в соответствующий орган, в компетенцию которых входит решение поставленных вопросов, в нарушение ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ не направлено.

Согласно приказа главы администрации Уютненского адрес от дата № 36/ок Нагорняк Д.А. назначена на должность ведущего специалиста по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес.

Установлено, что в соответствии с должностной инструкцией, утвержденной главой администрации Уютненского адрес от дата на Нагорняк Д.А. возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан и организаций по вопросам, входящим в компетенцию.

Указанные действия уполномоченного должностного лица администрации адрес привели к нарушению порядка рассмотрения обращений граждан РФ и прав заявителей, закрепленных ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом - ведущим специалистом по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Д.А. допущено нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения обращения фио

Факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращения фио в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес, юристом 1 класса фио, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица - ведущего специалиста по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Д.А.

Факт совершения должностным лицом Нагорняк Д.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ полностью подтверждается материалами дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры в порядке ст. ст. 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от дата;

- копией ответа Администрации Уютненского адрес от дата, адресованного заместителю Сакского межрайонного прокурора адрес фио;

- копией жалобы фио от дата;

- копией журнала регистрации входящей корреспонденции;

- копией ответа Администрации Уютненского адрес от дата, адресованного фио;

- копией обращения фио в межрайонную прокуратуру от дата за вх. № ВО-741-24;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры о явке и предоставлении документов от дата;

- объяснением должностного лица Нагорняк Д.А. от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Нагорняк Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес, юриста 1 класса фио содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена должностному лицу Нагорняк Д.А. дата, о чем свидетельствует её подпись.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Нагорняк Д.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, суду не представлено.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом Нагорняк Д.А. административного правонарушения, в связи с чем, её действия правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ - нарушение установленного законодательством Российской Федерации [порядка](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d77345129355a19915d59a897cdff745a2a55258/) рассмотрения обращений граждан, должностными лицами органов местного самоуправления, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475133/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475133/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, семейное положение, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, нахождение на 5 месяце беременности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Статья 5.59 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

Данных о том, что Нагорняк Д.А. ранее привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат, является должностным лицом, совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение административного правонарушения впервые, наличие ряда смягчающих вину обстоятельств, отсутствие данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, отсутствие имущественного ущерба, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - ведущего специалиста по вопросам муниципального имущества и предоставлению муниципальных услуг администрации Уютненского адрес Нагорняк Дарину Александровну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья Е.В. Костюкова