Дело № 5-72-282/2024

УИД 91МS0039-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 сентября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием защитника Кравченко А.С. - Скориной Ю.Ф., действующей на основании доверенности 82 АА телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении в отношении:

**Кравченко Анны Сергеевны**, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), не работающей (со слов в протоколе об а/п), ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Кравченко А.С. дата в время в адрес, управляла транспортным средством - автомобилем марки «Haval H9», государственный регистрационный знак Н846ХТ799, находясь в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебное заседание Кравченко А.С. не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах своей неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

Согласно ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, выслушав мнение защитника Скориной Ю.Ф., полагавшей возможным рассмотреть дело в отсутствие Кравченко А.С., принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности Кравченко А.С. извещена надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Кравченко А.С., учитывая присутствие в судебном заседании её защитника Скориной Ю.Ф.

В судебном заседании защитник Скорина Ю.Ф. пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Кравченко А.С. не согласна, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в отсутствие Кравченко А.С. Инспектором в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано, что все процессуальные действия производились с применением видеозаписи, соответственно, без видеозаписи никаких процессуальных действий не производилось. Согласно видеозаписи, имеющейся в материалах административного дела, она была начата после того, как инспектором был заполнен протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является грубым нарушением. Таким образом, протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством, а также акт 82 АО телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения просит признать недопустимыми доказательствами по делу. Инспектор ГИБДД не выдал копию акта 82 АО телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кравченко А.С. На видеозаписи момент вручения копий протоколов также не отражен. Невыдача копий протокола сотрудником ГИБДД, является грубым нарушением прав водителя. Таким образом Кравченко А.С. фактически была лишена права на информацию по делу. Нарушение законного порядка процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Кравченко А.С. неоднократно продувала один и тот же мундштук, установленный в прибор алкотектор, что могло вызвать накопительный эффект остаточно имеющегося алкоголя, инспектор не отреагировал на данный факт, что повлияло на результаты освидетельствования. Инспектор ГИБДД не уведомил Кравченко А.С. о производстве видеозаписи при ведении административной процедуры. Кравченко А.С. не управляла транспортным средством дата в время. Как следует из протокола 82 АП № 252750 об административном правонарушении дата в время в адрес управляла транспортным средством в состоянии опьянения. Как следует из материалов административного дела дата в время Кравченко А.С. отстранена от управления транспортным средством и более управление автомобилем не осуществляла. Вместе с этим в протоколе 82 АП № 252750 об административном правонарушении указано, что административное правонарушение совершено дата в время. Просила прекратить административное производство в отношении Кравченко А.С., привлекаемую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях последней.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника Скориной Ю.Ф. в качестве свидетеля – инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что точной даты не помнит, при несении службы по надзору за дорожным движением в адрес, было остановлено транспортное средство, не помнит марку, под управлением Кравченко, с признаками опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что она согласилась, продула прибор, было установлено состояние опьянения. С показаниями прибора водитель согласилась. Транспортное средство было задержано на стоянку временного задержания. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи в присутствии Кравченко в патрульном автомобиле. Все копии процессуальных документов, в том числе, копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, были вручены Кравченко, за каждую копию документа она расписывалась. При проведении освидетельствования, Кравченко была уведомлена, что производится видеозапись, поскольку перед процедурой им было озвучено, что проводится видеозапись. Кравченко был выдан один запечатанный заводским способом мундштук для продутия технического средства измерения для установления состояния алкогольного опьянения. В случае имитирования водителем выдыхаемого воздуха, мундштук каждый раз не меняют, поскольку это не как не влияет на показания прибора. Пояснил, что время остановки транспортного средства является временем отстранения от управления транспортным средством. Водитель к управлению больше не допускалась. Ни морального, ни физического, ни психологического давления не оказывалось. Дополнил, что водитель Кравченко высказывала свое недовольство по поводу того, что они отдыхают, проехать всего сумма метров, а сотрудники фио им мешают.

Выслушав защитника Скорину Ю.Ф., допросив в качестве свидетеля должностное лицо, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Кравченко А.С. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункта 11 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом.

При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414893/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ).

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека ([примечание к статье 12.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414893/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst8164) КоАП РФ).

Субъектами правонарушений по ст. 12.8 КоАП РФ могут быть только водители транспортных средств, достигшие возраста административной ответственности, установленного ст. 2.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ выражается виной в форме прямого умысла.

Объективная сторона характеризуется действиями водителя по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, либо действиями по передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 2.1 ст. 19 Федерального Закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения». Данный запрет так же изложен в п. 2.7 Правил дорожного движения, а именно: «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил». Нарушение данных запретов образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 82 АП № 252750 от дата, для привлечения Кравченко А.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, послужило то обстоятельство, что она дата в время в адрес, управляла транспортным средством - автомобилем марки «Haval H9», государственный регистрационный знак Н846ХТ799, находясь в состоянии опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Alcotest 6810 ARСЕ 0270, показания прибора 1.19 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Кравченко А.С. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Кравченко А.С.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Кравченко А.С. не высказывала. Факт совершения Кравченко А.С. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Квалификация действий верная.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении не имеется, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

Факт нахождения Кравченко А.С. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARСЕ 0270 (поверен до дата), установлено нахождение Кравченко А.С. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 1.19 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (мг/л), превышающей 0.16 мг/л ? возможную суммарную погрешность измерений (л.д.4).

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Кравченко А.С. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1.19 мг/л (л.д.3).

Основанием полагать, что Кравченко А.С., управлявшая транспортным средством, находилась в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении неё мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

С результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кравченко А.С. согласилась, о чем имеется её собственноручная запись и подпись в соответствующей графе акта. При этом, Кравченко А.С. не высказывала возражений относительно проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и о недостоверности содержащихся в акте сведений.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. о том, что инспектор не выдал Кравченко А.С. копию акта 82 АО телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не отражено на видео, являются голословными, поскольку как следует из акта освидетельствования на состояние опьянения 82 АО № 037384, составленного дата в время в графе «Копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получил» имеется подпись Кравченко А.С.

Отсутствие или наличие на видеозаписи факта вручения копий процессуальных документов не ставит под сомнения факт вручения и получения копий документов и не является основанием, чтоб не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам, поскольку протоколы в отношении Кравченко А.С. и другие материалы дела составлены последовательно и в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. о нарушении законного порядка процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку Кравченко А.С. неоднократно продувала один и тот же мундштук, установленный в прибор алкотектор, что могло вызвать накопительный эффект остаточно имеющегося алкоголя и повлиять на результаты освидетельствования, являются необоснованными, допустимых доказательств в подтверждение данного довода суду не представлено. [Правила](https://base.garant.ru/405547109/5af394c016a8b4f603b5db234c3ab490/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не содержат требований о замене мундшука после каждого продутия воздуха одним и тем же лицом, данный факт не влияет на показания средства измерения в части наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Мировым судья установлено, что Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нарушен, зафиксирован на видеозаписи.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - лейтенантом полиции фио в отношении Кравченко А.С. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Кравченко А.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 062189 от дата, составленного в время, согласно которому Кравченко А.С. дата в время в адрес, управляющая транспортным средством – автомобилем марки «Haval H9», государственный регистрационный знак Н846ХТ799, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения): запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранена от управления вышеуказанным транспортным средством. Соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д.2).

К доводам защитника Скориной Ю.Ф. о том, что Кравченко А.С. не управляла транспортным средством дата в время, поскольку как следует из протокола 82 АП № 252750 об административном правонарушении дата в время в адрес управляла транспортным средством в состоянии опьянения. Как следует из материалов административного дела дата в время Кравченко А.С. отстранена от управления транспортным средством и более управление автомобилем не осуществляла, вместе с этим в протоколе 82 АП № 252750 об административном правонарушении указано, что административное правонарушение совершено дата в время – мировой судья относится критически, поскольку факт управления транспортным средством дата в время водителем Кравченко А.С. в состоянии опьянения, подтвержден документально. Следовательно, после отстранения от управления транспортным средством, водитель не имеет права управлять транспортным средством. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством в указанное время, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством не имеется.

К доводам защитника Скориной Ю.Ф. о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в отсутствие Кравченко А.С., мировой судья относится критически, поскольку как усматривается из вышеназванных процессуальных документов, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в присутствии Кравченко А.С., имеется её подпись.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

Как усматривается из видеозаписи фиксации процессуальных действий, инспектором ДПС были разъяснены водителю Кравченко А.С. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Кравченко А.С., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARСЕ 0270 (поверен до дата), установлено нахождение Кравченко А.С. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 1.19 мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кравченко А.С. согласилась, кроме того не оспаривала факт управления транспортным средством после употребления спиртного. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на водителя Кравченко А.С. при этом не усматривается (л.д.8).

Довод защитника Скориной Ю.Ф. о том, что перед видеозаписью должностное лицо не уведомило Кравченко А.С. о проведении процедуры видеозаписи, мировым судьей отклоняется, поскольку является голословным, при просмотре видеозаписи установлено, что должностное лицо надлежащим образом озвучило водителю Кравченко А.С. о том, что проводится видеозапись.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом протоколов в отношении Кравченко А.С. требования закона соблюдены. Видеозапись отражает полную процедуру составления процессуальных действий.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076578 от дата, составленного в время, транспортное средство – автомобиль марки «Haval H9», государственный регистрационный знак Н846ХТ799, было задержано на месте его остановки по адресу: адрес и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес, наименование организации (л.д.6).

Рапорт должностного лица – инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Кравченко А.С. (л.д.7).

Показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля - инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Кравченко А.С. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - управление транспортным средством [водителем](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения. Применение недозволенных методов задержания, оказания какого-либо давления со стороны должностного лица не установлено.

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гр. Кравченко А.С., паспортные данные, по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД получала удостоверение водителя. К административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекалась. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ отсутствует (л.д.9).

Согласно карточки операции с ВУ, гр. Кравченко А.С. в установленном законом порядке получала специальное право управления транспортными средствами и ей выдано Отделением экзаменационной работы Межрайонного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 3 Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес водительское удостоверение телефон от дата, кат. «В, В1 (АS), М» (л.д.10 оборот листа).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Протоколы составлены уполномоченным должностном лицом, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

На основании изложенного суд приходит к убеждению о доказанности вины Кравченко А.С. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, поскольку считает установленным, что Кравченко А.С. управляла транспортным средством в состоянии опьянения, и её действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Кравченко А.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.8 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Устное ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. о прекращении производства по делу в связи с отсутствие состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит, поскольку основано на неверном толковании закона.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Кравченко А.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Непризнание Кравченко А.С. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Кравченко А.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью людей и крупный ущерб, учитывая личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кравченко Анну Сергеевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035, ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491242600002510, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения по месту жительства.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 05 сентября 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова