Дело № 5-72-331/2024

УИД 91МS0039-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 сентября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием защитника Колодяжного В.Н. - Скориной Ю.Ф., действующей на основании доверенности 82 АА телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении в отношении:

**Колодяжного Виктора Николаевича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данныефио Александровск дата, код подразделения 510-019), работающего в наименование организации, ранее дважды привлекаемого к административной ответственности (дата), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Колодяжный В.Н. дата в время на адрес, управлял транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е643КУ82, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебное заседание Колодяжный В.Н. не явился. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом посредством СМС-сообщения (при наличии согласия лица), что подтверждается фиксацией факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Согласно ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, выслушав мнение защитника Скориной Ю.Ф., полагавшей возможным рассмотреть дело в отсутствие Колодяжного В.Н., принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности Колодяжный В.Н. извещен надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Колодяжного В.Н., учитывая присутствие в судебном заседании его защитника Скориной Ю.Ф.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, по ходатайству защитника Скориной Ю.Ф., судом принимались меры к вызову в судебное заседание должностного лица - инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - майора полиции фио, а также об истребовании видеозаписи факта управления транспортным средством. Однако указанное должностное лицо в судебное заседание не явилось, будучи извещенным надлежащим образом, причина не явки суду не известна, истребуемая видеозапись не представлена.

Выслушав мнение защитника Скориной Ю.Ф., которая полагала возможным повторно вызвать в судебное заседание инспектора и истребовать видеозапись, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица - инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - майора полиции фио по имеющимся материалам дела, расценивая данную позицию затягиванием рассмотрения дела.

В судебном заседании защитник Скорина Ю.Ф. пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Колодяжный В.Н. не согласен, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на следующее. Колодяжный В.Н. не управлял транспортным средством дата в время. Как следует из материалов административного дела дата в время Колодяжный В.Н. отстранен от управления транспортным средством и более управление автомобилем не осуществлял. Вместе с этим в протоколе 82 АП № 252839 об административном правонарушении указано, что административное правонарушение совершено дата в время. Следовательно дата в время Колодяжный В.Н. не мог управлять транспортным средством, так как дата в время был отстранен от управления и более передвижение на автомобиле не осуществлял, в связи с чем протокол 82 АП № 252839 об административном правонарушении следует признать недопустимым доказательством. Нарушена процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Инспектор ГАИ не передал поверку на прибор алкотектор для ознакомления Колодяжному В.Н. Перед проведением освидетельствования не был сделан контрольный забор воздуха из окружающей среды для подтверждения отсутствие алкоголя. Протокол об отстранении от управления транспортным Инспектор ГАИ не передал поверку на прибор алкотектор для ознакомления Колодяжному В.Н. Перед проведением освидетельствования не был сделан контрольный забор воздуха из окружающей среды для подтверждения отсутствие алкоголя. Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в отсутствие Колодяжного В.Н. Инспектором в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано, что все процессуальные действия производились с применением видеозаписи, соответственно, без видеозаписи никаких процессуальных действий не производилось. Согласно видеозаписи, имеющейся в материалах административного дела, она была начата после того, как инспектором был заполнен протокол об отстранении от управления транспортным средством, что является грубым нарушением. Данный факт подтверждается и самим инспектором на видеозаписи. Следовательно, протокол 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством следует признать недопустимым доказательством. Отсутствует факт управления транспортным средством привлекаемым лицом. В имеющихся в настоящем деле материалах, факт управления транспортным средством привлекаемым лицом не подтвержден допустимыми доказательствами. Согласно предоставленному видео привлекаемое лицо уже находится в автомобиле сотрудников ДПС. Предыдущие записи отсутствуют. Свидетели задержания автомобиля, согласно материалам дела, отсутствуют. Сотрудники ГАИ не зафиксировали управление Колодяжным В.Н. транспортным средством. Часть прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, не разъяснена Колодяжному, а именно: представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы. Изложенное свидетельствует о том, что Колодяжный В.Н. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту. На видеозаписи инспектор не производит отстранение Колодяжного В.Н. от управления транспортным средством. Согласно записям в протоколе 82 ОТ № 062260 об отстранении от управления транспортерным средством данная административная процедура производилась с применением видеозаписи. Протокол 82 ОТ № 062260 об отстранении от управления транспортерным средством просила признать недопустимым доказательством по делу. Просила прекратить административное производство в отношении Колодяжного В.Н., привлекаемого по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях последней.

Выслушав защитника Скорину Ю.Ф., исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Колодяжного В.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункта 11 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом.

При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414893/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ).

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека ([примечание к статье 12.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414893/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst8164) КоАП РФ).

Субъектами правонарушений по ст. 12.8 КоАП РФ могут быть только водители транспортных средств, достигшие возраста административной ответственности, установленного ст. 2.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ выражается виной в форме прямого умысла.

Объективная сторона характеризуется действиями водителя по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, либо действиями по передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 2.1 ст. 19 Федерального Закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения». Данный запрет так же изложен в п. 2.7 Правил дорожного движения, а именно: «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил». Нарушение данных запретов образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 82 АП № 252839 от дата, для привлечения Колодяжного В.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, послужило то обстоятельство, что он дата в время на адрес, управлял транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е643КУ82, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Alcotest 6810 ARСЕ 0258, показания прибора 0.52 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Как следует из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в графе протокола об административном правонарушении, водитель Колодяжный В.Н. собственноручно написал «с нарушением согласен, прошу ограничить минимальным наказанием» (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Колодяжному В.Н. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, о чем имеется запись Колодяжного В.Н. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Колодяжный В.Н. не высказывал. Факт совершения Колодяжный В.Н. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Квалификация действий верная.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении не имеется, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством. Процедура привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не нарушена. Ходатайство о признании протокола 82 АП № 252839 об административном правонарушении недопустимым доказательством удовлетворению не подлежит.

Довод защитника Скориной Ю.Ф. в части не разъяснения Колодяжному В.Н. в полном объеме его прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, в частности, права на представление доказательств, заявление ходатайств и отводов, не является нарушением его прав на защиту, поскольку должностным лицом требования ст. 25.1 КоАП РФ были разъяснены, что отражено в соответствующей графа протокола об административном правонарушении «права и обязанности разъяснены и понятны» (написано собственноручно Колодяжным В.Н.).

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - майором полиции фио в отношении Колодяжного В.Н. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством.

Факт управления Колодяжным В.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 062260 от дата, составленного в время, согласно которому Колодяжный В.Н. дата в время на адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е643КУ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения): запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством. Соответствующие процессуальные действия проводились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д.2).

К доводам защитника Скориной Ю.Ф. о том, что Колодяжный В.Н. не управлял транспортным средством дата в время, поскольку дата в время был отстранен от управления транспортным средством и более управление автомобилем не осуществлял, при этом, в протоколе 82 АП № 252839 об административном правонарушении указано, что административное правонарушение совершено дата в время – мировой судья относится критически, поскольку факт управления транспортным средством дата в время на адрес водителем Колодяжным В.Н. в состоянии опьянения, подтвержден документально. Временем совершения административного правонарушения является дата в время». Следовательно, после отстранения от управления транспортным средством, водитель не имеет права управлять транспортным средством..

К доводам защитника Скориной Ю.Ф. о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в отсутствие Колодяжного В.Н., мировой судья относится критически, поскольку как усматривается из видеозаписи фиксации процессуальных действий, протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен в присутствии Колодяжного В.Н., копия которого была вручена нарочно, о чем имеется отметка в протоколе.

Отсутствие на видеозаписи факта управления транспортным средством привлекаемым лицом не является основанием, чтоб не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам, поскольку протоколы в отношении Колодяжного В.Н. и другие материалы дела составлены последовательно и в соответствии с требованиями норм КоАП РФ. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством в указанное в протоколе время, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. о том, что на видеозаписи инспектор не производит отстранение Колодяжного В.Н. от управления транспортным средством, является необоснованными, поскольку мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола об административном правонарушении недопустимыми доказательствами не имеется.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

Факт нахождения Колодяжного В.Н. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARСЕ 0258 (поверен до дата), установлено нахождение Колодяжного В.Н. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0.52 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (мг/л), превышающей 0.16 мг/л ? возможную суммарную погрешность измерений (л.д.4).

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Колодяжного В.Н. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0.52 мг/л (л.д.3).

Основанием полагать, что Колодяжный В.Н., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

С результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Колодяжный В.Н. согласился, о чем имеется его собственноручная запись и подпись в соответствующей графе акта. При этом, Колодяжный В.Н. не высказывал возражений относительно проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и о недостоверности содержащихся в акте сведений.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. о нарушении законного порядка процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения поскольку инспектор ГАИ не передал поверку на прибор алкотектор для ознакомления Колодяжному В.Н. мировым судьей отклоняются по следующим основаниям.

Как следует из видеозаписи, перед проведениям освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностное лицо проинформировало освидетельствуемого водителя транспортного средства Колодяжного В.Н. о порядке освидетельствования с применением средства измерений, о результатах поверки технического средства измерения, о его исправности.

Таким образом, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, не нарушен п. 4 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника Скориной Ю.Ф. о том, что перед проведением освидетельствования не был сделан контрольный забор воздуха из окружающей среды для подтверждения отсутствие алкоголя мировым судьей принимается во внимание, при этом, не проведение отбора пробы выдыхаемого воздуха, не влияет на правильность квалификации действий Колодяжного В.Н. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, который при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не оспаривал факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, с результатом освидетельствования был согласен.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством. Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нарушен, зафиксирован на видеозаписи.

Как усматривается из видеозаписи фиксации процессуальных действий, инспектором ДПС были разъяснены водителю Колодяжному В.Н. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Колодяжного В.Н., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARСЕ 0258 (поверен до дата), установлено нахождение Колодяжного В.Н. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0.52 мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Колодяжный В.Н. согласился. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на водителя Колодяжного В.Н. при этом не усматривается (л.д.8).

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом протоколов в отношении Колодяжного В.Н. требования закона соблюдены. Видеозапись отражает полную процедуру проведения процессуальных действий.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076537 от дата, составленного в время, было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е643КУ82 и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес, наименование организации. Соответствующие процессуальные действия проводились с участием понятых фио, фио (л.д.6).

Рапорт должностного лица – инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - майора полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Колодяжного В.Н. (л.д.7).

Согласно объяснений от дата, написанных собственноручно Колодяжным В.Н. следует, что последний не оспаривал факт управления транспортным средством в состоянии опьянения, пояснив, что автомобиль принадлежит его супруге, которая не знала, что он употреблял алкоголь и управлял автомобилем в состоянии опьянения (л.д.10).

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гр. Колодяжный В.Н., паспортные данные, по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД получал удостоверение водителя. К административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ отсутствует (л.д.11).

Согласно карточки операции с ВУ, гр. Колодяжный В.Н. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано фио Александровск водительское удостоверение телефон от дата, кат. «В, С» (л.д.12 оборот листа).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Протоколы составлены уполномоченным должностном лицом, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

На основании изложенного суд приходит к убеждению о доказанности вины Колодяжного В.Н. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, поскольку считает установленным, что Колодяжный В.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, и его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Колодяжного В.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.8 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Устное ходатайство защитника Скориной Ю.Ф. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит, поскольку основано на неверном толковании закона.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы защитника Скориной Ю.Ф. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Колодяжного В.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Непризнание Колодяжным В.Н. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Колодяжного В.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью людей и крупный ущерб, учитывая личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Колодяжного Виктора Николаевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035, ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491242600003088, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Колодяжному В.Н., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 10 сентября 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова