# Дело № 5-72-338/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 сентября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Литвиновой А.А.,

потерпевшей Волковой Н.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении

Коневой Нины Григорьевны, паспортные данные Федеральной миграционной службой, код подразделения № 900-003), получившей средне-специальное образование, не работающей, являющейся пенсионером, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, наименование организации, адрес, уч. № № 235, 236,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора юриста 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ? КоАП РФ) в отношении Коневой Н.Г. за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

В судебное заседание Конева Н.Г. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с отметкой об истечении срока хранения. О причинах своей неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставила.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Конева Н.Г. считается извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, учитывая отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Коневой Н.Г.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Литвинова А.А. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении Коневой Н.Г. поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения Коневой Н.Г. к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, при этом, пояснила суду следующее. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки, пояснениями опрошенных свидетелей. Считает, что в действиях Коневой Н.Г. имеются признаки административного правонарушения ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Настаивала на привлечении Коневой Н.Г. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

В судебном заседании потерпевшая Волкова Н.В. подтвердила факты, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом пояснила суду, что является председателем садоводческого наименование организации. дата, когда она находилась на рабочем месте и принимала членов кооператива по их личным вопросам, Конева Н.Г. стала публично в присутствии находившихся членов кооператива фио, фио, которая является бухгалтером кооператива, и иных граждан, а именно: супругов членов кооператива: фио и фио, оскорблять её, обозвав «мошенницей, воровкой, дурой», кричать и обвинять в неумении работать председателем, в присвоении членских взносов, унижать её как человека и как председателя кооператива, якобы в том, что она не предоставляла ей справку о членстве, а только после письменного требования прокуратуры, которое она якобы получила в прокуратуре. Действия Коневой Н.Г. носят лживый и компрометирующий характер, она препятствовала выполнении её должностных обязанностей, унижала честь и достоинство тем, что она якобы может работать только по указанию прокуратуры, что не соответствовало действительности. Считает поведение Коневой Н.Г. неэтичным, некорректным, указанные высказывания восприняла как оскорбление. Просила привлечь Коневу Н.Г. к административной ответственности по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ за оскорбление в её адрес, то есть унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. По мере наказания полагалась на усмотрение суда.

Выслушав потерпевшую Волкову Н.В., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Коневой Н.Г. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Унижение чести и достоинства - это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных. Однако по смыслу административного закона отрицательная оценка личности должна быть выражена исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме и является необходимым условием для данного состава административного правонарушения.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными Конституцией Российской Федерации правами граждан на честь и достоинство.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем. Оскорбление может быть выражено устно, например в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения. При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Являются ли высказанные лицом выражения оскорблением устанавливается на основе анализа лексического значения и речевой ситуации, в рамках которой было осуществлено общение.

Мотивом правонарушения по ст. 5.61 КоАП служат личные неприязненные отношения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка доводов обращения Волковой Н.В., зарегистрированного от дата за № ВО-998-телефон, поступившего в межрайонную прокуратуру из прокуратуры адрес дата относительно оскорбления её Коневой Н.Г.

Проверкой установлено, что дата Коневой Н.Г. в адрес Волковой Н.В. допущены высказывания: «мошенница», «воровка», «дура». Указанные выражения Коневой Н.Г. в адрес Волковой Н.В. последняя восприняла как оскорбление.

Опрошенная в ходе проверки Волкова Н.В. пояснила, что является председателем наименование организации. дата по месту работы на земельном участке по адресу: адрес, Суворовский сельский совет, наименование организации, адрес, уч. № 13, в помещении административного здания кооператива членом кооператива Коневой Н.Г. в присутствии членов кооператива фио, фио, фио, фио допущены оскорбления в ее адрес.

Опрошенный фио пояснил, что дата он находился в административном здании кооператива «Днепр», где стал свидетелем грубых, оскорбительных высказываний в адрес Волковой Н.В. со стороны Коневой Н.Г., которая высказывала выражения «мошенница», «воровка», «дура» в адрес потерпевшей.

Опрошенная в ходе проверки фио пояснила, что дата она находилась в административном здании наименование организации, где стала свидетелем публичных высказываний со стороны Коневой Н.Г. в адрес председателя кооператива Волковой Н.В., при этом Конева Н.Г. в присутствии других членов кооператива оскорбляла Волкову Н.В. словами «мошенница», «дура», «воровка».

Опрошенный в ходе проверки фио пояснил, что дата также присутствовал в административном здании наименование организации, где стал свидетелем оскорбления Волковой Н.В. Коневой Н.Г., которая высказывала слова «дура», «воровка», «мошенница».

Опрошенная в ходе проверки Конева Н.Г. факт оскорбления не признала, при этом пояснила, что действительно приходила в административное здание кооператива дата, чтобы отдать Волковой Н.В. образец справки. Также пояснила, что во время ее беседы с Волковой Н.В. присутствовала только фио Бовтунов А.З., фио, фио во время их разговора в здании кооператива не присутствовали, оговаривают ее, поскольку у них хорошие отношения с Волковой Н.В.

В соответствии с информацией МБОУ «Геройская средняя школа» от дата (филолог фио, диплом серии 14 № 037651) исх. № 77/11/5/2- 41/256 слова: «дура», «воровка», «мошенница» можно отнести к оскорбительным, если из сказанного становится понятно, что говорящий настроен отрицательно и оценивает другого человека с негативной стороны.

Как указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от дата № 8-П, достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности. Понятие «человеческое достоинство», так же, как и «честь», определяется на основе этических норм. Данные понятия применимы только к физическому лицу.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению

Таким образом, слова, высказанные Коневой Н.Г. в адрес Волковой Н.В., относятся к унизительной и оскорбительной лексике. Во взаимосвязи указанные слова могут расцениваться как оскорбительные и унижающие честь и достоинство человека.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора юриста 1 класса фио постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отношении Коневой Н.Г.

Обстоятельства совершения Коневой Н.Г. административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении Коневой Н.Г. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ;

- копией заявления Волковой Н.В. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.61 от дата;

- требованием Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым в порядке ст. ст. 6, 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от дата, направленного директору МБОУ «Геройская средняя школа»;

- копией ответа МБОУ «Геройская средняя школа» от дата;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым от дата;

- объяснением Волковой Н.В. от дата;

- объяснением фио от дата;

- объяснением фио от дата;

- копией объяснения фио от дата;

- копией объяснения фио от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшей Волковой Н.В. от дата, имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшей последовательны, соответствуют и согласуются с показаниями опрошенных свидетелей фио, фио, фио и фио, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Оснований не доверять объяснениям опрошенных свидетелей не имеется, причин оговаривать Коневу Н.Г. судом не установлено.

Суд критически относится к объяснениям Коневой Н.Г., данных ею дата, поскольку данные пояснения не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства дела, противоречат письменным материалам дела, в том числе объяснениям потерпевшей и свидетелей, которым судом дана надлежащая оценка. Непризнание вины мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Коневой Н.Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Коневой Н.Г. в совершенном административном правонарушении.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности Коневой Н.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления вручена Коневой Н.Г. дата.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения Коневой Н.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, в связи, с чем её действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, данные о личности Коневой Н.Г., ранее не привлекаемой к административно ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, её имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Коневу Нину Григорьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725003382305189

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 01 сентября 2023 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова