Дело № 5-72-366/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

05 сентября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Стельмаховой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения судебных приставов по г. Саки и Сакскому району ГУФССП по Республике Крым и г. Севастополю в отношении

**Стельмаховой Евгении Александровны**, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей высшее образование, замужней, имеющей одного малолетнего ребенка, являющейся самозанятой, ранее привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

05.09.2023 года в ходе совершения исполнительных действий в рамках исполнительного производства № 103679/23/82020 от дата было установлено, что гражданка Стельмахова Е.А. в установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ 60-дневный срок - до дата (включительно) не уплатила административный штраф в размере сумма, наложенный постановлением Сакского районного суда Республики Крым от дата по делу об административном правонарушении № 5-90/2023 по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, то есть своими действиями совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

В судебном заседании Стельмахова Е.А. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ признала полностью, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что штраф не оплатила, поскольку думала, что еще не истек предусмотренный законом срок добровольной оплаты штрафа. Ею подавалась жалоба на вышеуказанное постановление, которая была возвращена. Судьей Сакского райсуда было вынесено определение об исправлении описки в части обжалования постановления. Просила учесть её тяжелое материальное положение, нахождение на иждивении малолетнего ребенка. Штраф в размере сумма уплачен ею в полном объеме 05 сентября 2023 года.

Выслушав пояснения Стельмаховой Е.А., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Стельмаховой Е.А. во вменяемом ему правонарушении нашла своё подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 258/23/82020-АП от 05.09.2023 года;

- копией постановления Сакского районного суда Республики Крым от дата по делу об административном правонарушении № 5-90/2023 по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, вступившим в законную силу дата;

- копией постановления ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Саки и Сакскому району ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю фио от дата о возбуждении исполнительного производства № 103679/23/82020-ИП в отношении должника Стельмаховой Е.А.

Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона соответствующим должностным лицом. При этом в протоколе отражены все имеющие значение для дела обстоятельства.

Положениями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Таким образом, исходя из положений ч. 1 ст. 20.25 и ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано уплатить штраф не позднее 60 дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа, и по истечении установленного срока в случае неуплаты штрафа в действиях указанного лица образуется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ч. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица.

Действия (бездействие) Стельмаховой Е.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Соблюдая требования части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении Стельмаховой Е.А. административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, а также факт полной уплаты административного штрафа в размере сумма, что подтверждается предоставленной квитанцией от 05.09.2023 года на сумму сумма, копия которой находится в материалах дела.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает оплату административного штрафа до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, полное признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении одного малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/70317716/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N4-П признано, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Статья 20.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Учитывая характер правонарушения, роль правонарушителя, отсутствия тяжести наступивших последствий, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, оценив материалы дела в совокупности, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, мировой судья считает возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения. Производство по делу прекратить по основанию, предусмотренному [п. 9 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24509) КоАП РФ.

Наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах в данном случае не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, 20.25, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить Стельмахову Евгению Александровну от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Стельмаховой Евгении Александровне устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 [ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Стельмаховой Евгении Александровны – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова