# Дело № 5-72-379/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 сентября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Мастерова Н.А.,

лица, привлекаемого к административной ответственности – Антипина М.М.,

потерпевшего Гусева А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении

**Антипина Михаила Михайловича**, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные, код подразделения № 910-025), получившей высшее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес, юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ? КоАП РФ) в отношении Антипина М.М. - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора адрес Мастеров Н.А. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении Антипина М.М. поддержал в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения Антипина М.М. к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Просил привлечь Антипина М.М. к административной ответственности и назначить ему наказание в пределах санкции статьи.

В судебном заседании Антипин М.М. вину во вменяемом ему административном правонарушении не признал, пояснив, что оскорбительные слова в адрес Гусева не высказывал, нецензурной бранью выражался в адрес собаки, поскольку Гусев подкармливает её и около года назад эта собака напала на него. Пояснил, что неприязненные отношения между ним и Гусевым сложились в связи с размещением Гусевым винограда и электрического провода на их заборе. Свои объяснения, данные помощнику прокурора дата поддерживает.

В судебном заседании потерпевший Гусев А.А. подтвердил факты, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом пояснил, что высказанные Антипиным в его адрес оскорбления унижают его честь и достоинство, получен моральный вред. Просил учесть, что оскорбления были высказаны ему, а не в адрес собаки, что подтверждается видеозаписью. Просил привлечь к административной ответственности Антипина.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес Мастерова Н.А., пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности Антипина М.М. и потерпевшего Гусева А.А., исследовав письменные материалы дела и имеющуюся в материалах дела видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Антипина М.М. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Как указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от дата № 8-П, достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности. Понятие «человеческое достоинство», так же, как и «честь», определяется на основе этических норм. Данные понятия применимы только к физическому лицу.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Часть 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными Конституцией Российской Федерации правами граждан на честь и достоинство. Конституция Российской Федерации предусматривает, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21). Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем. Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения. При этом, для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни).

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Мотивом правонарушения по ст. 5.61 КоАП служат личные неприязненные отношения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка доводов обращения Гусева А. А. относительно оскорбления его Антипиным М.М.

Проверкой установлено, что дата, около адрес по адрес в адрес Антипин М.М., проходя мимо Гусева А.А. допустил в сторону последнего высказывания: «Что п\*дор, под камерами ходишь? Очко играет, да?» Указанное Гусев А.А. воспринял как оскорбление. К обращению приложена запись камеры видеонаблюдения, на которой запечатлены указанные события.

Согласно объяснению Антипина М.М., он проживает по адресу: адрес, адрес. Гусев Александр Александрович является его соседом, проживающим по адрес. Неприязненные отношения между ними сложились в связи с размещением винограда и электрического провода на заборе, построенном Антипиным М.М.

В соответствии со справкой филолога фио, являющейся учителем русского языка и литературы в МБОУ «Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского фио Гайнутдинова»:

«пи...р» - пассивный гомосексуалист из социальной тюремной касты обиженных. Под данным термином понимают пассивного участника акта мужеложства;

«очко играет» - иносказание к чувству страха, испытываемого человеком.

В справке специалиста-филолога отмечается, что перечисленные высказывания в адрес Гусева А.А. свидетельствуют о негативном отношении к человеку (проявляется неуважение к нему) и относятся к унизительной и оскорбительной лексике. Во взаимосвязи указанные слова могут расцениваться как оскорбительные и унижающие честь и достоинство человека.

Как указывается в постановлении Конституционного Суда РФ от дата № 8-П достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности. Понятие «человеческое достоинство», так же, как и «честь», определяется на основе этических норм. Данные понятия применимы только к физическому лицу.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес, юристом 1 класса фио, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отношении Антипина М.М.

Обстоятельства совершения Антипиным М.М. административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении Антипина М.М. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ;

- копией заявления Гусева А.А. от дата, адресованного Сакскому межрайонному прокурору;

- видеозаписью с камеры видеонаблюдения;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры адрес в порядке ст. ст. 6, 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от дата, направленного директору МБОУ «Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского фио Гайнутдинова»;

- копией справки МБОУ «Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского фио Гайнутдинова».

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшего Гусева А.А., имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшего последовательны, подтверждаются видеозаписью, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт.

Оснований не доверять объяснениям потерпевшей и свидетелей не имеется, причин оговаривать фио судом не установлено.

К объяснениям и позиции Антинина М.М. в части непризнания своей вины и о том, что указанными высказываниями он выразился на собаку, мировой судья относится критически, расценивая как способ защиты во избежание административной ответственности.

Подводя итог всему изложенному, мировой судья приходит к убеждению о доказанности вины Антинина М.М. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, поскольку считает установленным, что Антипин М.М. высказал в адрес Гусева А.А. оскорбительные высказывания, то есть унизил его честь и достоинство, что отражено на записи камеры видеонаблюдения.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Антинина М.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Антинина М.М. в совершенном административном правонарушении.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности Антинина М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения Антипиным М.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, наличие обстоятельств, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в пределе санкции ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Антипина Михаила Михайловича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725003792405177

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 25 сентября 2024 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова