Дело № 5-72-385/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 октября 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Иваницкой И.А.,

потерпевшей – Панчук Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Иваницкой Ирины Анатольевны,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей средне-специальное образование, замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, не работающей, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 01 № 162129 от дата следует, что Иваницкая И.А. дата в время, находясь по адресу: адрес, в ходе словестного конфликта с Панчук Ю.В., причинила последней телесные повреждения, а именно: один удар в область лица Панчук Ю.В., второй удар в область левой руки, чем причинил ей физическую боль. Данные действия не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, тем самым, совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Иваницкая И.А. вину свою в совершении инкриминируемого ей деянии признала полностью, подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что в настоящее время примирилась с Панчук Ю.В. В содеянном раскаялась.

Потерпевшая Панчук Ю.В. в судебном заседании подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривала фактические обстоятельства дела, дополнила, что от ударов она испытывала физическую боль. Претензий материального либо морального характера не имеет, конфликт исчерпан, с Иваницкой И.А. примирились на следующий день, являются родственниками.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Иваницкой И.А., потерпевшей Панчук Ю.В., мировой судья считает, что Иваницкая И.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Диспозиция статьи 6.1.1 КоАП регламентирует нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов либо одного удара, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, (вырывание волос, длительное причинение боли щипанием, сечением, сдавливанием, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другими аналогичными действиями). Эти действия могут носить как систематический, так и несистематический характер, могут представлять собой единый непрерывный процесс, причиняющий потерпевшему особые мучения и страдания, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Обязательному выяснению по делу подлежит причинение потерпевшему побоев и иных насильственных действий, наличие их последствий в виде физической боли или телесных повреждений и причинной связи между ними, а также умышленный характер действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Побоями признаются ударные физические воздействия в отношении потерпевшего вне зависимости от их количества (от одного до нескольких).

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Следовательно, иными насильственными действиями, причинившими физическую боль, о которых также идет речь в статье 6.1.1 КоАП РФ, являются физические воздействия иного характера (укусы, сдавливание, щипание, и т.п.).

При этом все соответствующие физические воздействия охватываются [статьей 6.1.1 КоАП РФ](https://logos-pravo.ru/statya-611-koap-rf-poboi), и применительно к санкции данной нормы признаются равнозначными.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Иваницкой И.А. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Иваницкой И.А. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 162129 от дата;

- заявлением Панчук Ю.В. от 01 октября2023 года о привлечении к ответственности её сестру Иваницкую И.А. по факту причинения телесных повреждений;

- объяснением Панчук Ю.В. от дата;

- объяснением Иваницкой И.А. от дата;

- рапортом УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата;

- рапортами оперативного дежурного адрес МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата.

Письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Иваницкой И.А. гражданка Панчук Ю.В. испытала физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшей Панчук Ю.В., имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что у потерпевшей нет объективных причин оговаривать Иваницкую И.А. и признает её пояснения правдивыми.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Иваницкой И.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Иваницкой И.А. в совершенном административном правонарушении.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения впервые, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/70317716/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N4-П признано, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что Иваницкая И.А. к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекалась.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб кому-либо не причинен, то есть существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не последовало, оценив материалы дела в совокупности, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, учитывая примирение сторон, отсутствие у потерпевшей претензий материального и морального характера к лицу, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья считает возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить Иваницкую Ирину Анатольевну от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Иваницкой Ирине Анатольевне устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Иваницкой Ирины Анатольевны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова