Дело № 5-72-399/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Тутова В.Е.,

защитника Тутова В.Е. – адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение № 1123 от дата и ордер № 1-17 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

Тутова Василия Егоровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), образование высшее, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, являющегося пенсионером МВД, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 8201 № 114501 от дата следует, что дата в время гражданин Тутов В.Е. находясь около д. 34 по адрес в адрес, входе словестного конфликта нанес один удар рукой в область левого глаза Ранцевичу А.В., чем нанес иные насильственные действия и причинил ему физическую боль, а также телесные повреждения в виде: кровоподтека у наружного угла левого глаза, согласно заключению медицинской экспертизы № 216 от дата. Таким образом, гражданин Тутов В.Е. совершил иные насильственные действия в отношении Ранцевича А.В., причинившие физическую боль последнему, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Тутов В.Е. вину во вменяемом административном правонарушении не признал и пояснил, что никаких телесных повреждений Ранцевичу А.В. не причинял, ударов не наносил. В собственности находится частный дом и дата Ранцевич А.В. со своей супругой снял у нег она трое суток жилье. В тот день вечером Ранцевич А.В. сидел со своей супругой употребляли спиртные напитки и выражались нецензурной бранью. Поскольку рядом были дети, его внуки и другие люди, он начал кричать матерными словами. После он (Тутов В.Е.) подошел к Ранцевич А.В. и сделал ему замечание, чтоб тот перестал ругаться матом, в ответ на что, Ранцевич А.В. ударил его в лицо. Потом выбежала его (Тутова В.Е.) жена, вызвала полицию и Ранцевич А.В. забрали в полицию, сказав, что до утра его не будет. В четвертом часа утра он услышал очень сильный стук в калитку и вышел на улицу, его жилье в трех метрах находилось, и с разгона ничего не поясняя Ранцевич А.В. удар его и ударил его, он ударился об колонну дома и потерял сознание, выбежала жена, дети, вызвали скорую помощь и милицию. В силу своего возраста и своей комплекции, он ударов Ранцевич А.В. не наносил, даже пальцем его не трогал. Спиртное в тот день не употреблял. Ранцевич А.В. был очень агрессивен и находился в сильном алкогольном опьянения. Ранцевич А.В. удары наносил ему беспричинно. От ударов испытывал сильную физическую боль, потеряв сознание.

В судебном заседании защитник Тутова В.Е. – адвокат Кленяев В.В. полностью поддержал позицию своего доверителя, пояснил суду следующее. Факт нанесения Тутовым В.Е. телесных повреждений Ранцевичу А.В. не доказан, сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении полностью не соответствуют материалам дела. Тутову В.Е. вменяется, что он причинил телесные повреждения Ранцевич А.В. дата в время, в то время как согласно заявлению фио (л.д.2), последняя, просит принять меры к лицам, которые проживают по адресу: адрес, где находился ее сожитель Ранцевич А.В., которые дата, около 4 часов утра по вышеуказанному адресу, нанесли ему телесные повреждения. То есть исходя из этого заявления, в отношении Ранцевич А.В. имели место противоправные действия со стороны нескольких лиц, и говорить о том, что телесные повреждения, которые обнаружены у Ранцевич А.В. якобы были причинены Тутовым В.Е., не состоятельно, даже исходя из этого заявления. Далее, что касается места совершения административного правонарушения, то как указано в протоколе об административном правонарушении «находясь около д. 34 по адрес в адрес», в то время как, согласно пояснениям Ранцевич А.В., которые изложены в объяснении на л.д.6, а также обращая внимание на л.д.10 – заключение эксперта № 343 от дата, в разделе «Исследовательская часть» со слов освидетельствуемого Ранцевич А.В. указано, что дата около время в адрес в частной гостинице избил хозяин гостиницы и еще группа мужчин и женщин, в тот момент когда он сидел за столом. То есть телесные повреждения, якобы со слов Ранцевич А.В. были нанесены ему непосредственно в самом доме, а не около дома, как это указано в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, как следует из пояснений фио (л.д.3), со слов Ранцевич А.В. примерно в 21.30 часов у него возник конфликт с хозяином гостиницы, но ни слова не говорит о том, что в этот момент она увидела, что у мужа под левым глазом имеется какое-то телесное повреждение. Если бы такие действия имели место быть, то они бы отражены были б в объяснении. И далее она указывает о конфликте мужа с Тутовым В.Е. в 4 утра, но самой драки она не видела. Как указано в объяснениях Ранцевич А.В. и в исследовательской части второй экспертизы, то били его ряд лиц, в том числе и сотрудник полиции. Указано, что избит неизвестными, опять же указывая на группу лиц дата, в то время как в протоколе указано дата. Указанная диспозиция в протоколе о том, что его подзащитный якобы совершил иные насильственные действия в отношении Ранцевич А.В., полностью не совпадают с диспозицией статьи 6.1.1 КоАП РФ, поскольку если принять пояснения потерпевшего, то якобы Тутов В.Е. нанес один удар ему в область левого глаза, что должно квалифицироваться как побои, при доказанности вины, поскольку под иными насильственными действиями подразумевается щипание, царапание, кусание, выворачивание рук и другие действия, не связанные с нанесением ударов. При каких обстоятельствах Ранцевич А.В. были нанесены телесные повреждения, материалы дела не содержат, поскольку не было проведено административное расследование. Обращал внимание суда на то, что если Ранцевичу А.В. дата в время были причинены телесные повреждения в область левого глаза, как следует из протокола об административном правонарушении и после он был доставлен в Сакский отдел полиции, то возникает вопрос, почему же Ранцевич А.В. не сказал сотрудниками полиции о том, что его только что избил хозяин гостиницы и не написал соответствующего заявления. Просил суд прекратить производство по делу за отсутствием события и состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, поскольку не доказано, что телесные повреждения, имеющиеся у Ранцевич А.В. были причинены Тутовым В.Е. Протокол не содержит конкретного описания события административного правонарушения, предусмотренного [ст.6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, поскольку действия Тутова В.Е. квалифицированы как иные насильственные действия, при нанесении одного удара. Доказательств совершения административного правонарушения в ходе проведения проверки в соответствии с УПК РФ и административного производства не имеется, имеются существенные процессуальные нарушения, протокол составлен в нарушение требований КоАП РФ. Просил применить в отношении Тутова В.Е. ст. 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности.

В судебное заседание потерпевший Ранцевич А.В. не явился, будучи извещенной надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие в связи с выездом за пределы адрес, о чем имеется в материалах дела ходатайство. По мере наказания полагался на усмотрение суда.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, учитывая мнение Тутов В.Е. и его защитника Кленяева В.В., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей Ранцевича А.В., принимая во внимание, что потерпевший Ранцевич А.В. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, наличие ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие потерпевшего Ранцевича.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Тутова В.Е. и его защитника Кленяева В.В., мировой судья приходит к следующему.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Диспозиция статьи 6.1.1 КоАП регламентирует нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов либо одного удара, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, (вырывание волос, длительное причинение боли щипанием, сечением, сдавливанием, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другими аналогичными действиями). Эти действия могут носить как систематический, так и несистематический характер, могут представлять собой единый непрерывный процесс, причиняющий потерпевшему особые мучения и страдания, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Обязательному выяснению по делу подлежит причинение потерпевшему побоев и иных насильственных действий, наличие их последствий в виде физической боли или телесных повреждений и причинной связи между ними, а также умышленный характер действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Побоями признаются ударные физические воздействия в отношении потерпевшего вне зависимости от их количества (от одного до нескольких).

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Следовательно, иными насильственными действиями, причинившими физическую боль, о которых также идет речь в статье 6.1.1 КоАП РФ, являются физические воздействия иного характера (укусы, сдавливание, щипание, и т.п.).

При этом все соответствующие физические воздействия охватываются [статьей 6.1.1 КоАП РФ](https://logos-pravo.ru/statya-611-koap-rf-poboi), и применительно к санкции данной нормы признаются равнозначными.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении. В силу прямого указания части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, событие административного правонарушения отнесено к сведениям, необходимым для разрешения дела и подлежащие обязательному указанию в протоколе об административном правонарушении. При отсутствии в протоколе об административном правонарушении подробного описания самого события административного правонарушения судья объективно лишен возможности установить, есть ли в действиях лица, в отношении которого такой протокол составлении, состав вменяемого ему в вину административного правонарушения или его нет, за пределы которого судья выходить не вправе.

В качестве доказательств, подтверждающих факт совершения Тутовым В.Е. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 8201 № 114501 от дата;

- заявление фио от дата, с просьбой о принятии мер к лицам, которые проживают по адресу: адрес, где находился ее сожитель Ранцевич А.В., которые дата, около 4 часов утра по вышеуказанному адресу, нанесли ему телесные повреждения;

- объяснение фио от дата, с указанием обстоятельств о том, что дата, примерно в 21.30 часов у её сожителя возник конфликт с хозяином гостиницы на почве высокой арендной платы, конфликт в драку не переходил, после она направилась спать, а сожитель остался в летней кухне, расположенной вблизи дома. Около 04.00 часов она проснулась от шума во дворе дома. Спустившись во двор, она увидела, что у её сожителя имеются телесные повреждения, а он в свою очередь, конликтует с Тутовым В.Е., драки не видела. В последствии от сожителя узнала, что телесные повреждения нанес ему Тутов В.Е.;

- объяснение фио от дата, которая подробно описывает события, произошедшие дата, у именно, что дата, примерно в 20.05 часов, один из посетителей, в частности Алексей, который был с признаками алкогольного опьянения, устроил дебош, ругался матом, угрожал, кидался различными предметами, нанес побои её отцу – Тутова В.Е., о чем было сообщено в полицию. Александра пытались успокоить и предотвратить драку. Когда Александр накинулся на ее отца, то они оба упали и Александр во время драки падал лицом на землю, валялся на земле. Ввиду того, что Александр был в сильном алкогольном опьянении, то терял равновесие, часто бился различными частями тела об разные предметы. Александру никто из ее родственников и посетителей физическую силу не применял. Увечья, полученные Александром, образовались ввиду его падений;

- объяснение фио от дата, содержащие аналогичные пояснения фио, с указанием событий, произошедших около 04.20 часов утра дата, в частности, когда Александр вернулся, то вновь стал устраивать скандал, при этом был в сильном алкогольном опьянении, терял координацию, падал на бетон и ударялся о различные предметы, в связи с чем, причинял себе сам увечья;

- объяснение Ранцевич А.В. от дата, которые противоречат его пояснениям, данным эксперту при проведении судебно-медицинского обследования по обстоятельствам произошедшего в части даты, времени, места, события и обстоятельств конфликта, изложенным в исследовательской части заключений эксперта № 343 от дата, № 216 от дата, выданных ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы».

Оценивая в совокупности по правилам [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о недоказанности обстоятельств нанесения Тутовым В.Е. побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль в отношении Ранцевич А.В.

Для привлечения лица к административной ответственности по [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ необходимо доказать факт причинения потерпевшему побоев либо иных насильственных действий, повлекших физическую боль.

Согласно документам, имеющимся в материалах дела, никаких документальных доказательств нанесения одного удара Ранцевичу А.В. со стороны Тутова В.Е. не представлено.

фио дата обратилась с заявлением с просьбой о принятии мер к лицам, которые проживают по адресу: адрес, где находился ее сожитель Ранцевич А.В., которые дата, около 4 часов утра по вышеуказанному адресу, нанесли ему телесные повреждения.

Мировой судья принимает во внимание замечание защитника по поводу того, что в протоколе указано о совершении Тутовым В.Е. иных насильственных действий, при нанесении якобы одного удара, что не может быть квалифицироваться как иные насильственные действия, при этом, мировой судья считает, что данное обстоятельство является не существенным, поскольку и нанесении побоев и причинение иных насильственных действия, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, регулируются одной статьей КоАП, и имеет общую санкцию.

Убедительных доказательств того, что дата в время Тутов В.Е. нанес один удар рукой в область левого глаза Ранцевич А.В., как это указано в протоколе об административном правонарушении от дата , не представлено.

Таким образом, доказательства, представленные в материалах дела и в ходе рассмотрения дела в опровержение пояснений Ранцевич А.В. для установления события и состава административного правонарушения недостаточно. Иных доказательств, подтверждающих вину Тутова В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, суду не представлены.

Доводы защитника о том, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ в отношении Тутова В.Е. имеет существенные недостатки, заслуживают внимания и судом принимаются, поскольку в протоколе об административном правонарушении, не отражены фактические обстоятельства, установленные по делу, что не может бесспорно свидетельствовать о совершении Тутовым В.Е. административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ. Тутов В.Е. на протяжении всего производства по делу категорически отрицал нанесение потерпевшему Ранцевич А.В. телесных повреждений.

В связи с изложенным, имеются основания сомневаться в достоверности пояснений потерпевшего Ранцевич А.В., данных им при проведении проверки должностному лицу и производстве двух судебно-медицинских экспертиз, которые имеют существенные неточности в дате, времени, месте и обстоятельств конфликта, а также круга лиц, о причинении ему телесных повреждений.

Собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Суд принимает во внимание пояснения Тутова В.Е., имеющиеся в материалах дела и данные им в судебном заседании, поскольку объяснения последнего последовательны, соответствуют и согласуются между собой, оснований не доверять у суда не имеется.

Таким образом, материалами дела об административном правонарушении вина Тутова В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6901) КоАП РФ, не доказана.

Согласно [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Отсутствие вины Тутова В.Е. в совершении административного правонарушения отнесено п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Как следует из [ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2451) КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Принимая во внимание вышеизложенное, у мирового судьи возникают неустранимые сомнения в применении Тутовым В.Е. насилия в отношении Ранцевич А.В., которые мировой судья толкует в пользу Тутова В.Е., и приходит к выводу, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24501) КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно [п. 13](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/13) постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. Сомнения признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности лица в правонарушении, за которое оно привлекается к ответственности, а законные средства сбора доказательств исчерпаны.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствие события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении в отношении Тутова В.Е. подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6901) КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245), [29.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299), 29.10, [29.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2911) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тутова Василия Егоровича о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить по основанию [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 12 августа 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова