# Дело № 5-72-407/2024

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 октября 2024 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием законного представителя юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления Роскомнадзора по адрес и адрес в отношении юридического лица:

Садоводческого потребительского кооператива «Прибой» (ОГРН 1149102078531, ИНН телефон, КПП 910701001), адрес места нахождения: адрес,

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

дата ведущим специалистом – экспертом отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных фио составлен протокол об административном правонарушении № АП-91/0/152 в отношении юридического лица Садоводческого потребительского кооператива «Прибой» за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган, орган, осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности и содержит в себе действие (бездействие) лица, за которое предусмотрена ответственность в соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ.

В судебное заседание законный представитель юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П. вину во вменяемом административном правонарушении не признал и пояснил суду следующее.

Положение вменяемого правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7 КоАП РФ, состоит в непредоставлении должностному лицу запрашиваемых сведений, и может быть совершенно исключительно в форме противоправного, виновного бездействия, при наличии возможности для соблюдения правил и норм юридическим лицом. Добросовестность и соответственно возникновения обстоятельств, свидетельствующих о доставлении юридически значимого сообщения, возлагается на лицо обеспечивающую данную доставку, в данном случае наименование организации, которое не исполнило надлежащим образом пункт 34. Правил, согласно которым: при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Отчёт об отслеживании отправления содержит в себе сведения о единственной попытке вручения и не содержит в себе сведений об исполнении обязанности повторного вручения, что позволяет прийти к выводу о ненадлежащей доставки юридически значимого сообщения. Следовательно СПК «Прибой» не получило запрос Роскомнадзора понезависящим от него обстоятельствам и объективно не могло предоставить какие-либо сведения. Просил прекратить производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Выслушав законного представителя юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305BAFJ1n7O) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF3259AAJ1nDO) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу [статей 26.1](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305AA0J1nBO), [26.2](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305DA9J1nAO) КоАП РФ, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, подтверждаются доказательствами, полученными исключительно с соблюдением предусмотренных законом требований.

В силу [части 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9AECF32J5nAO) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Административная ответственность по ст. 19.7 КоАП РФ наступает за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 6.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/f9c1d5460f82b8045510bf3201e9b1a45ce4a233/#dst3750), [частью 2 статьи 6.31](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/a621b307f623dcfa5026243000e614be52b582c4/#dst5235), [частями 1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/105b49b2ffb05c52cf71a4ad78da022ccf00ef8a/#dst5677), [2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/105b49b2ffb05c52cf71a4ad78da022ccf00ef8a/#dst5679), [4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/105b49b2ffb05c52cf71a4ad78da022ccf00ef8a/#dst5683), 10 и 11 статьи 8.28.1, [статьей 8.32.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/2ccf2598ef9c4c2962dd79b6502785680c6661e3/#dst7641), [частью 1 статьи 8.49](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/8eedf319a08c8431d2521723be1f474d368cebbb/#dst8843), [частью 5 статьи 14.5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/3824bbacc6e85f19f12895b0ee20f3bbae92f439/#dst7294), [частью 4 статьи 14.28](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/ce4dd25fddfdd22cb8e63e73a9f893a65a261114/#dst2078), [частью 1 статьи 14.46.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/ea2333790ef2f035333d4ed7b2d9e23a105d66ce/#dst7879), [статьями 19.4.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/bc40dabf906b361971767c78d80d0d0f36b69f39/#dst10849), [19.7.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/2f15b43841cfb14e56ef9075903759719c29503b/#dst788), [19.7.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/15e12aa4e6d1090ac2641a30768390ebd8734309/#dst1053), [19.7.2-1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/4106a3cc49b4d7ea2122ae0cf893852e22bf2bb9/#dst5274), [19.7.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/1ff600878726e1814bd31769c9c9c37550557014/#dst1293), [19.7.5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/6e6f4af781a39112f6abd9840f446cc8e6a3a03b/#dst2165), [19.7.5-1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/df14c21b001f0846973868efa2fa82972393f02d/#dst2230), [19.7.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/bf4b73c24bfbe5083656e7af49a457c2522097d8/#dst7351), [19.7.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/90d8102810043c8a84de1adc5312728afda983bd/#dst4702), [19.7.9](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/d537805e1176b05aac871acaab7881a5dea09e7d/#dst5099), [19.7.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/32d605afe002514f54e91a8121271b8e5ff4506c/#dst6747), [19.7.13](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/abdc1d490927d6f20ff258a43bf05c8425f7063c/#dst7622), [19.7.14](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/da20806052294423bff85545e83f5d7203fcd281/#dst8157), [19.7.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/27e6d83b1a783bdbd4c3ee2132184354b7cd2280/#dst9493), [19.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/8298490c4b0419a8f696301e5547c140ad88dd0a/#dst101627), [19.8.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/41ee98ef9b68c90fdee589718466b505762f9caa/#dst5427), [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/1216f68ce6aaa76e9eddfeef6e07f3a5b8785f2a/#dst10151), [7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/1216f68ce6aaa76e9eddfeef6e07f3a5b8785f2a/#dst10161), [8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/1216f68ce6aaa76e9eddfeef6e07f3a5b8785f2a/#dst10163) и [9 статьи 19.34](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/1216f68ce6aaa76e9eddfeef6e07f3a5b8785f2a/#dst10165) настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона от дата №152-ФЗ «О персональных данных» (далее — Закон о персональных данных) Уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных является федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий самостоятельно функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных.

В Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по адрес и адрес (далее - Управление) поступило обращение гр. фио (далее - Заявитель), вх. № 02-01-07-1104/91 от дата, по вопросу возможного нарушения Закона о персональных данных, и вх. №02-01-07-1113/91 от дата с предоставлением дополнительной информации.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 23 Закона о персональных данных уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных имеет в том числе право запрашивать у физических или юридических лиц информацию, необходимую для реализации своих полномочий, и безвозмездно получать такую информацию.

Так, в рамках рассмотрения обращения Заявителя, Управлением в адрес СПК «Прибой» был направлен запрос о предоставлении информации по существу доводов, изложенных в обращении гражданина (исх. № 4577-02/91 от дата, почтовое отправление № 29500096468203) на юридический адрес СПК «Прибой», содержащийся в ЕГРЮЛ (адрес, адрес. адрес, 296555).

Согласно почтовому отслеживанию, запрос Управления прибыл в место вручения и передан почтальону дата.

В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» по смыслу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю.

Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Таким образом, запрос Управления поступил в адрес СПК «Прибой» дата.

В соответствии с ч. 4 ст. 20 Закона о персональных данных, оператор обязан сообщить в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных по запросу этого органа необходимую информацию в течение десяти рабочих дней с даты получения такого запроса. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на пять рабочих дней в случае направления оператором в адрес уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных мотивированного уведомления с указанием причин продления срока предоставления запрашиваемой информации.

По сведениям с сайта наименование организации юридический адрес СПК «Прибой» обслуживается ОПС Уютное телефон ОСП Евпаторийский почтамт наименование организации, что указывает на то, что у представителя юридического лица либо представителя по доверенности имелась возможность получить почтовую корреспонденцию.

В установленные сроки истребуемые сведения (информация) в адрес Управления не поступила и по данным наименование организации запрос был возвращен отправителю в связи с истечением сроков хранения, что свидетельствует о намеренном уклонении СПК «Прибой» от получения запроса Управления.

Вместе с тем в силу позиций, изложенных Верховным Судом Российской Федерации в вышеуказанных Постановлениях Пленума, СПК «Прибой» считается лицом, получившим запрос Управления (исх. № 4577-02/91 от дата).

Согласно п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором указанного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте жительства, несет риск вызванных этих последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Указанное соответствует характеру административного правонарушения, выражающегося в непредставлении или несвоевременном представление в государственный орган, орган осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности и содержит в себе действие (бездействие) лица, за которое предусмотрена ответственность в соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ.

Факт совершения юридическим лицом СПК «Прибой» административного правонарушения по ст. 19.7 КоАП РФ установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- копией обращения гр. фио вх. № 02-01-07-1104/91 от дата;

- копиями скриншотов страниц с адрес;

- запросом Управления о предоставлении информации исх. № 4577-02/91 от дата (почтовое отправление № 29500096468203);

- почтовым конвертом с запросом Управления исх. № 4577-02/91 от дата, возвращенным в Управление в связи с истечением срока хранения.

- отчет об отслеживании почтового отправления № 29500096468203.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях юридического лица СПК «Прибой» имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, а именно: непредставление в государственный орган, орган, осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности и содержит в себе действие (бездействие) лица.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности юридического лица СПК «Прибой» были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Довод законного представителя юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П. в части того, что наименование организации не исполнило надлежащим образом пункт 34. Правил, согласно которым: при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение, мировым судьей отклоняется, по следующим основаниям.

Согласно пункта 34 [Приказа Минцифры России от дата N 382 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" (Зарегистрировано в Минюсте России дата N 73719)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448757/) письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 календарных дней, иные почтовые отправления - в течение 15 календарных дней, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное.

Почтовые отправления федеральных судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, содержащих вложения в виде судебных извещений (судебных повесток), копий судебных актов (в том числе определений, решений, постановлений судов), судебных дел (материалов), исполнительных документов) (далее - почтовые отправления разряда "судебное"), а также почтовые отправления, направляемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с [Кодексом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483024/) Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов (далее - почтовые отправления разряда "административное") при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней.

В случае доставки (вручения) почтовых отправлений через пункты почтовой связи, работающие в автоматизированном режиме, срок хранения почтового отправления сокращается на время нахождения почтового отправления в пункте почтовой связи, работающем в автоматизированном режиме. Время нахождения почтового отправления в пункте почтовой связи, работающем в автоматизированном режиме, определяется по соглашению между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда "судебное" и разряда "административное" день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после дня поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения. Время нахождения отправлений в пунктах почтовой связи, работающих в автоматизированном режиме, исчисляется со следующего дня после поступления почтового отправления в пункт почтовой связи, работающий в автоматизированном режиме.

Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлен в соответствии с соглашением между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи. Адресатом (его уполномоченным представителем) может быть продлен срок хранения почтовых отправлений (за исключением почтовых отправлений разряда "судебное" и разряда "административное") и почтовых переводов в случае, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное.

По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая письменная корреспонденция передается в число невостребованных почтовых отправлений. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное. Возвращенные почтовые переводы, принятые с использованием платежных карт, выплачиваются отправителям за их счет в безналичной форме. По истечении установленного срока хранения или при отказе отправителя от получения и оплаты пересылки возвращенного почтового отправления или почтового перевода (за исключением почтового перевода, совершенного с использованием платежной карты) они передаются на временное хранение в число невостребованных.

По соглашению между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи может быть предусмотрен отказ отправителя от возврата неврученных почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения, а также отказ от временного хранения, предусмотренного [пунктом 39](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448757/a75a3d18e080412d439fbdeea17481ce1c8c06e6/#dst100218) настоящих Правил. Действия оператора почтовой связи в отношении таких почтовых отправлений осуществляются в соответствии с [пунктом 39](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448757/a75a3d18e080412d439fbdeea17481ce1c8c06e6/#dst100218) настоящих Правил.

В соответствии с положением статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям в абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Неполучение корреспонденции по месту нахождения в связи с отсутствием адресата по указанному адресу или не совершение этим лицом действий по получению почтовой корреспонденции является риском лица, все неблагоприятные последствия которого несет само лицо.

Каких-либо допустимых доказательств ненадлежащего исполнения сотрудниками почтового отделения своих должностных обязанностей не установлено, суду не представлено.

Таким образом, ходатайство законного представителя юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П. о прекращении производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП за отсутствием состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит, поскольку основано на неверном толковании закона.

Доводы законного представителя юридического лица СПК «Прибой» Кравченко Д.П. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях юридического лица СПК «Прибой» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. 2 ст. 3.2 КоАП РФ в отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 1-4, 9 части 1 настоящей статьи.

Санкция ст. 19.7 КоАП РФ влечет на юридических лиц предупреждение или наложение административного штрафа от трех тысяч до сумма прописью.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения при назначении наказания положений [ст. ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) и [4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Отсутствие каких-либо последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности и освобождения от административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица, а также то обстоятельство, что юридическое лицо ранее не привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ для юридических лиц.

Мировой судья считает, что назначенное наказание будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Юридическое лицо - Садоводческий потребительский кооператив «Прибой» (ОГРН 1149102078531, ИНН телефон, КПП 910701001) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 04 октября 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова