# Дело № 5-72-408/2022

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Менлигулова А.И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении,

**Менлигулова Алима Икметовича,**

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Менлигулов А.И. дата в время в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К722ОМ82, находясь в состоянии алкогольного опьянения с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не имея права управления транспортными средствами. Освидетельствование проводилось с использованием технического средства измерения Alkotest 6810 ARCE – 0258, тест № 2000, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,23 мг/л, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Менлигулов А.И. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснив, что действительно управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, после употребления спиртных напитков, ехал с другом в магазин за пивом. Водительское удостоверение на адрес и Российской Федерации не получал. В содеянном раскаялся.

Выслушав Менлигулова А.И., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Менлигулова А.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ, судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 160768 от дата, он был составлен в отношении Менлигулова А.И. за то, что он дата в время в адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К722ОМ82, находясь в алкогольного состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами. Освидетельствование проводилось с использованием технического средства измерения Alkotest 6810 ARCE – 0258, тест № 2000, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,23 мг/л, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 041265 от дата (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 017196 от дата, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства Alkotest 6810 ARCE – 0258, установлено нахождение Менлигулова А.И. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 1,23 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, превышающей 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха ? возможную суммарную погрешность измерений, с результатом которого он согласился, что подтверждается его записью, написанной собственноручно и подписью в соответствующей графе данного акта (л.д.4);

- бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которого у Менлигулова А.И. определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,23 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д.3);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 037629 от дата (л.д.6);

- рапортом должностного лица о выявленном административном правонарушении в отношении Менлигулова А.И. от дата (л.д.9);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (л.д.10);

- признательными показаниями Менлигулова А.И., данными в судебном заседании.

Согласно протокола о доставлении 61 ЕР телефон от дата, гражданин Менлигулов А.И. доставлен в фио МВД России «Сакский» дата в время (л.д.8).

Согласно протокола об административном задержании 50 АХ № 063911 от дата, гражданин Менлигулов А.И. задержан дата в время (л.д.7).

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гражданин Менлигулов А.И., паспортные данные, по состоянию на дата, среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД удостоверение водителя не получал. К административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, отсутствует (л.д.9).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Указанные доказательства являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются между собой, протокол об административном правонарушении составлен без нарушений закона.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Менлигуловым А.И. освидетельствования на состояние опьянения и действия должностного лица соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При таких обстоятельствах в действиях Менлигулова А.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Менлигулова А.И. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, учитывая полное признание Менлигуловым А.И. своей вины и раскаяние в содеянном, что мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Менлигулова А.И., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Препятствий для применения к Менлигулову А.И. административного ареста, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Менлигулова Алима Икметовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с дата с время

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова