Дело № 5-72-491/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 сентября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Хариновой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

Хариновой Натальи Александровны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), образование высшее, не замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, Суворовский сельский совет, адрес, фактически проживающей по адресу: адрес, наименование организации, адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 8201 № 114790 от дата следует, что дата в время гражданка Харинова Н.А., находясь по адресу: адрес, наименование организации, адрес, у помещения бойлерной, в ходе словестного конфликта с Олейник Т.В., нанесла последней несколько ударов в область груди, от чего Олейник Т.В. испытала физическую боль.

В судебном заседании Харинова Н.А. вину во вменяемом административном правонарушении не признала, в ходе судебного разбирательства утверждала, что никаких ударов в область груди Олейник Т.В. не наносила, телесных повреждений ей не причиняла. В тот день, дата около 11 часов во дворе её дома в адреснаименование организации по адрес, Олейник Т.В. нанесла ей повреждения, провоцировав на скандал, в котором участвовала дочь фио. После словесной перепалки сначала её дочь фио внезапно придавила её к стене, а когда она сделала замечание, чтоб она отпустила её, то Олейник Татьяна внезапно нанесла ей (Хариновой Н.А.) удар рукой по лицу, от удара упали очки и разбились. Она пыталась остановить Олейник Татьяну, словесно предупредила, что снимает её на телефон, а Олейник Татьяна начала отбирать у неё телефон и толкать, в результате чего она (Харинова Н.А.) упала на тырсу и деревянный поддон, ударившись спиной и плечом о каменную стену, ободрала спину, ушибла локоть, колена. Нападавшая Олейник Татьяна удерживала её в лежачем положении ногой, пытаясь отобрать у неё телефон и выкинуть в бассейн. В момент случившегося была трезвой. После случившегося обратилась в полицию и была направлена на СМЭ. Обращала внимание суда на то, что Олейник Татьяна отказалась от прохождения медицинской экспертизы. Просила принять во внимание вышеизложенное.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что дата в обеденное время она находилась по месту жительства: адрес, наименование организации, адрес, ухаживала за ребенком и услышала крики во дворе дома «помогите». Когда вышла из дома, то увидела, что у строения бойлерной стоит фио, а рядом на земле лежит Харинова Наталья, держа обоими руками телефон, прижав его к груди, а Олейник Татьяна согнув левую ногу в коленном суставе давила Хариновой Наталье в область правого бедра, обеими руками пыталась вырвать у неё мобильный телефон. Она потребовала прекратить удерживать последнюю, попыталась оттянуть Олейник Татьяну, однако это ей не дала сделать дочь Олейник Татьяны – фио. На её крики Олейник Татьяна сначала не отреагировала, но после того как она начала сильно кричать «остановитесь, отпустите Наталью», то Олейник Татьяна прекратила удерживать Харинову Наталью, которая была прижата ногой Татьяны в область бедра к земле. Когда она помогла Наталье подняться с земли, то увидела, что у последней по телу были многочисленные ссадины, царапины, с правого колена текла кровь. Настаивала на ранее данных объяснениях.

В судебное заседание потерпевшая Олейник Т.В. не явилась, будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. По собственному усмотрению распорядилась предоставленными ей процессуальными правами, ходатайств об отложении дела в суд не предоставила.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, учитывая мнение Хариновой Н.А., которая не возражала о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей Олейник Т.В., принимая во внимание, что потерпевшая Олейник Т.В. извещена надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие потерпевшей Олейник Т.В.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Хариновой Н.А., допросив свидетеля, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Диспозиция статьи 6.1.1 КоАП регламентирует нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов либо одного удара, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, (вырывание волос, длительное причинение боли щипанием, сечением, сдавливанием, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другими аналогичными действиями). Эти действия могут носить как систематический, так и несистематический характер, могут представлять собой единый непрерывный процесс, причиняющий потерпевшему особые мучения и страдания, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Обязательному выяснению по делу подлежит причинение потерпевшему побоев и иных насильственных действий, наличие их последствий в виде физической боли или телесных повреждений и причинной связи между ними, а также умышленный характер действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Побоями признаются ударные физические воздействия в отношении потерпевшего вне зависимости от их количества (от одного до нескольких).

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Следовательно, иными насильственными действиями, причинившими физическую боль, о которых также идет речь в статье 6.1.1 КоАП РФ, являются физические воздействия иного характера (укусы, сдавливание, щипание, и т.п.).

При этом все соответствующие физические воздействия охватываются [статьей 6.1.1 КоАП РФ](https://logos-pravo.ru/statya-611-koap-rf-poboi), и применительно к санкции данной нормы признаются равнозначными.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

Однако, при описании правонарушения не указано, что действия Хариновой Н.А. носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении. В силу прямого указания части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, событие административного правонарушения отнесено к сведениям, необходимым для разрешения дела и подлежащие обязательному указанию в протоколе об административном правонарушении. При отсутствии в протоколе об административном правонарушении подробного описания самого события административного правонарушения судья объективно лишен возможности установить, есть ли в действиях лица, в отношении которого такой протокол составлении, состав вменяемого ему в вину административного правонарушения или его нет, за пределы которого судья выходить не вправе.

В качестве доказательств, подтверждающих факт совершения Хариновой Н.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 8201 № 114790 от дата;

- рапорт УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата;

- заявление Олейник Т.В. от дата о принятии мер к Хариновой Н.А.;

- объяснение Олейник Т.В. от дата;

- объяснение фио от дата;

- копия объяснения Хариновой Н.А. от дата;

- копия фотоматериала;

- справка и.о. зав.Сакского отд. СМЭ фио от дата, согласно которой гражданка Олейник Т.В., паспортные данные, прож. по адресу: адрес, наименование организации, адрес, в период с дата по дата судебно-медицинскую экспертизу в Сакском отделении ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское бюро СМЭ» не проходила;

- объяснение Олейник Т.В. от дата;

- копия справки № 1060 от дата, выданной врачебной амбулаторией адрес на имя Олейник Т.В.;

- рапортами УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата;

- справка и.о. зав.Сакского отд. СМЭ фио от дата, согласно которой гражданка Олейник Т.В., паспортные данные, прож. по адресу: адрес, наименование организации, адрес, в период с дата по дата судебно-медицинскую экспертизу в Сакском отделении ГБУЗ адрес «Крымское Республиканское бюро СМЭ» не проходила. По факту причинения телесных повреждений от дата;

- копия объяснения фио от дата.

Оценивая в совокупности по правилам [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о недоказанности обстоятельств нанесения Хариновой Н.А. побоев или иных насильственных действий гражданке Олейник Т.В., причинивших последней физическую боль, по следующим основаниям.

Для привлечения лица к административной ответственности по [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ необходимо доказать факт причинения потерпевшему побоев либо иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Согласно документам, имеющимся в материалах дела, никаких документальных доказательств нанесения ударов в область груди Олейник Т.В. со стороны Хариновой Н.А. не представлено. Судебно-медицинскую экспертизу гражданка Олейник Т.В. не проходила, в судебное заседание не явилась, правом для защиты своих интересов в суде не воспользовалась.

Показания свидетеля фио, допрошенной в судебном заседании, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, не противоречат объяснениям Хариновой Н.А. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Олейник Т.В. и признает показания свидетеля достоверными, объективными и правдивыми.

Убедительных доказательств того, что дата в время гражданка Харинова Н.А., находясь по адресу: адрес, наименование организации, адрес, у помещения бойлерной, в ходе словестного конфликта с Олейник Т.В., нанесла последней несколько ударов в область груди, от чего Олейник Т.В. испытала физическую боль, как это указано в протоколе об административном правонарушении от дата, не представлено.

Таким образом, доказательства, представленные в материалах дела и в ходе рассмотрения дела в опровержение пояснений Олейник Т.В. для установления события и состава административного правонарушения недостаточно. Иных доказательств, подтверждающих вину Хариновой Н.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, суду не представлены.

В связи с изложенным, имеются основания сомневаться в достоверности пояснений потерпевшей Олейник Т.В. и её дочери фио, данных в ходе проведения проверки.

Собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [ст. 26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Суд принимает во внимание пояснения Хариновой Н.А., имеющиеся в материалах дела и данные её в судебном заседании, поскольку объяснения последней последовательны, соответствуют и согласуются между собой, оснований не доверять у суда не имеется.

Таким образом, материалами дела об административном правонарушении вина Хариновой Н.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6901) КоАП РФ, не доказана.

Согласно [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Отсутствие вины Хариновой Н.А. в совершении административного правонарушения отнесено п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Как следует из [ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2451) КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Принимая во внимание вышеизложенное, у мирового судьи возникают неустранимые сомнения в применении Хариновой Н.А. насилия в отношении Олейник Т.В., которые мировой судья толкует в пользу Хариновой Н.А., и приходит к выводу, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24501) КоАП РФ.

В соответствии со [ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно [п. 13](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/13) постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица. Сомнения признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности лица в правонарушении, за которое оно привлекается к ответственности, а законные средства сбора доказательств исчерпаны.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствие события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении в отношении Хариновой Н.А. подлежит прекращению ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6901) КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245), [29.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299), 29.10, [29.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2911) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Хариновой Натальи Александровны о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить по основанию [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 28 сентября 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова