Дело № 5-72-492/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 сентября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием потерпевшей Хариновой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

Олейник Татьяны Владимировны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), образование высшее, не замужней, имеющей одного малолетнего ребёнка, работающей Председателем Общероссийской организации «Союз садоводов России», зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 01 № 115113 от дата следует, что Олейник Т.В. дата в время, находясь по адресу: адрес, наименование организации, адрес, у помещения бойлерной, в ходе словестного конфликта с Хариновой Н.А., попыталась забрать мобильный телефон, принадлежащий последней, после чего правой рукой толкнула Харинову Н.А. в область груди, от чего последняя упала. Согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» г. Саки № 374 от дата у Хариновой Н.А. имели место: ссадина на фоне кровоподтека на передневнутренней поверхности правого коленного сустава; ссадины на передней поверхности правого коленного сустава; ушиб мягких тканей правого коленного сустава; кровоподтёк на передней поверхности правой голени в нижней трети; ссадины на тыле правой стопы, на задней поверхности правого локтевого сустава 5 ссадин, на тыльной поверхности правой кисти в количестве 4-х ссадин; кровоподтек на наружной поверхности правого бедра в верхней трети; ссадина на спине справа в проекции лопатки фоне которой на наружной поверхности правого плеча в верхней трети кровоподтёк; кровоподтёки на верхненаружном квадранте правой молочной железы, на передней поверхности грудной клетки справа, на передней поверхности грудной клетки слева, на наружной поверхности левого плечевого сустава. Время причинения телесных повреждений, не противоречит сроку дата. Хариновой Н.А. была причинена физическая боль и телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью, тем самым, совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебное заседание Олейник Т.В. не явилась, будучи извещенной надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставила, юридической помощью защитника не воспользовалась, явку свидетеля не обеспечила.

Таким образом, Олейник Т.В. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении неё, неявку в судебное заседание Олейник Т.В., надлежащим образом извещенной о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившей об отложении дела слушанием и не представившей суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных [случаях](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62526/#dst100020) за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Принимая во внимание, что Олейник Т.В. имеет малолетнего ребёнка, сына Даниила, возрастом 10 лет, то к ней не может быть применена мера наказания в виде административного ареста.

Выслушав мнение потерпевшей Хариновой Н.А., которая не возражал о рассмотрении дела в отсутствие Олейник Т.В., руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Олейник Т.В. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Олейник Т.В.

В судебном заседании потерпевшая Харинова Н.А. подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривала фактические обстоятельства дела, пояснив суду следующее. дата около 11 часов во дворе её дома в адреснаименование организации по адрес, Олейник Т.В. нанесла ей повреждения, провоцировав на скандал, в котором участвовала дочь фио. После словесной перепалки сначала её дочь фио внезапно придавила её к стене, а когда она сделала замечание, чтоб она отпустила её, то Олейник Татьяна внезапно нанесла ей (Хариновой Н.А.) удар рукой по лицу, от удара упали очки и разбились. Она пыталась остановить Олейник Татьяну, словесно предупредила, что снимает её на телефон, а Олейник Татьяна начала отбирать у неё телефон и толкать, в результате чего она (Харинова Н.А.) упала на тырсу и деревянный поддон, ударившись спиной и плечом о каменную стену, ободрала спину, ушибла локоть, колена. Нападавшая Олейник Татьяна удерживала её в лежачем положении ногой, пытаясь отобрать у неё телефон и выкинуть в бассейн. В момент случившегося была трезвой. После случившегося обратилась в полицию и была направлена на СМЭ. Согласно медицинской экспертизы у неё были обнаружены и зафиксированы ряд телесных повреждений, ссадин, кровоподтеков, от которых она испытывала физическую боль.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что дата в обеденное время она находилась по месту жительства: адрес, наименование организации, адрес, ухаживала за ребенком и услышала крики во дворе дома «помогите». Когда вышла из дома, то увидела, что у строения бойлерной стоит фио, а рядом на земле лежит Харинова Наталья, держа обоими руками телефон, прижав его к груди, а Олейник Татьяна согнув левую ногу в коленном суставе давила Хариновой Наталье в область правого бедра, обеими руками пыталась вырвать у неё мобильный телефон. Она потребовала прекратить удерживать последнюю, попыталась оттянуть Олейник Татьяну, однако это ей не дала сделать дочь Олейник Татьяны – фио. На её крики Олейник Татьяна сначала не отреагировала, но после того как она начала сильно кричать «остановитесь, отпустите фио», то Олейник Татьяна прекратила удерживать Харинову Наталью, которая была прижата ногой Татьяны в область бедра к земле. Когда она помогла фио подняться с земли, то увидела, что у последней по телу были многочисленные ссадины, царапины, с правого колена текла кровь. Настаивала на ранее данных объяснениях.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения потерпевшей Хариновой Н.А., допросив свидетеля, мировой судья считает, что Олейник Т.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Олейник Т.В. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Олейник Т.В. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 115113 от дата, в котором подробно описано место, время совершения и событие административного правонарушения;

- заявлением Хариновой Н.А. о привлечении к ответственности Олейник Т.В. от дата по факту причинения ей телесных повреждений от дата;

- объяснением Хариновой Н.А. от дата, в котором она подробно описывает события, произошедшие дата в время, по адресу: адрес, наименование организации, адрес;

- копией осмотра врача в приемном отделении в отношении Хариновой Н.А. от дата, выданного ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница»;

- справкой и.о. зав. Сакского отд. СМЭ фио от дата, согласно которой, гражданка Харинова Н.А. была на приеме в Сакском отделении ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро СМЭ» по поводу полученных телесных повреждений. Запись в журнале регистрации лиц, зарегистрированных в Сакском отеделении СМЭ № 374 от дата. Гражданка Харинова Н.А. находится на амбулаторном лечении;

- копией фотоматериала;

- заключением эксперта № 374 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» г. Саки, из которого следует, что при судебно-медицинской экспертизе у гражданки Хариновой Н.А. имели место: ссадина на фоне кровоподтека на передневнутренней поверхности правого коленного сустава; ссадины на передней поверхности правого коленного сустава; ушиб мягких тканей правого коленного сустава; кровоподтёк на передней поверхности правой голени в нижней трети; ссадины на тыле правой стопы, на задней поверхности правого локтевого сустава 5 ссадин, на тыльной поверхности правой кисти в количестве 4-х ссадин; кровоподтек на наружной поверхности правого бедра в верхней трети; ссадина на спине справа в проекции лопатки фоне которой на наружной поверхности правого плеча в верхней трети кровоподтёк; кровоподтёки на верхненаружном квадранте правой молочной железы, на передней поверхности грудной клетки справа, на передней поверхности грудной клетки слева, на наружной поверхности левого плечевого сустава. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо ударов о таковые. Время образования названных телесных повреждений не противоречит срока дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью (Пункт 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека).

Письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Олейник Т.В. гражданка Харинова Н.А. испытала физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшей Хариновой Н.А., имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшей последовательны, соответствуют и согласуются с показаниями допрошенного свидетеля фио, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что у потерпевшей нет объективных причин оговаривать Олейник Т.В. и признает её пояснения правдивыми.

Показания свидетеля фио, допрошенной в судебном заседании, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, не противоречат объяснениям Хариновой Н.А. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Олейник Т.В. и признает показания свидетеля достоверными, объективными и правдивыми.

Суд критически относится к объяснениям Олейник Т.В. и Олейник В.А., данных ими дата, в части того, что потерпевшая Харинова Н.А. специально начала падать сама на землю и кричать «спасите, помогите», а также то, что Харинова Наталья повалила Олейник Т.В. на землю, ударив несколько раз в область груди, поскольку данные пояснения не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства дела, противоречат письменным материалам дела, в том числе объяснениям потерпевшей Хариновой Н.А. и свидетеля фио, которым судом дана надлежащая оценка.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Олейник Т.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Олейник Т.В. в совершенном административном правонарушении.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Олейник Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 полностью доказана.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, учитывая степень вины, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Олейник Т.В. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Оснований для назначения более строгого наказания мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Олейник Татьяну Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725004922206178

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 28 сентября 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова