Дело № 5-72-506/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 октября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Ворон А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Ворон Алексея Владимировича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), имеющего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в адрес в должности дорожного рабочего, инвалидом не являющегося, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Ворон А.В. в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А594ВС134, не имеющий права управления транспортными средствами, с явными признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 2 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Ворон А.В. вину в совершенном административном правонарушении не признал и пояснил суду, что алкоголь не употреблял. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку ему так сказал сотрудник фио, что для него так будет лучше. Водительское удостоверение на адрес и Российской Федерации не получал. Дополнил, что проживает с матерью, являющейся инвалидом 1 группы.

Выслушав пояснения Ворон А.В., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Ворон А.В. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 161120 от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 041497 от дата, согласно которому основанием для отстранения Ворон А.В. от управления транспортным средством послужило наличие следующих признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.2).

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 017075 от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Ворон А.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alkotest 6810, заводской номер прибора ARCE 0258, в связи с наличием у Ворон А.В. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, от прохождения которого Ворон А.В. отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д.3).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 041159 от дата, согласно которому Ворон А.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается записью в соответствующей графе акта (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 038979 от дата, согласно которого транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А594ВС134, передан для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес, наименование организации (л.д.5);

- рапортом должностного лица инспектора ДПС отделения ДПС фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата о выявленном административном правонарушении от дата в отношении Ворон А.В. (л.д.6);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (л.д.7).

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гражданин Ворон А.В.,паспортные данные, по состоянию на дата, среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных фио удостоверение водителя не получал. К административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ отсутствует (л.д.8).

Ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Требования данной нормы с учетом, установленных по делу обстоятельств, Ворон А.В. не соблюдены.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах в действиях Ворон А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26. ч. 2 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС фио с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Ворон А.В. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Доводы Ворон А.В. об отсутствии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, являются голословными, несостоятельными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в том числе видеозаписи фиксации процессуальных действий, согласно которой Ворон А.В. пояснил сотруднику фио, что употреблял пиво в количестве одной бутылки. Достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Ворон А.В. находился в состоянии опьянения послужило наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанных признаков опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод Ворон А.В. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Ворон А.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Ворон А.В. от про

хождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы Ворон А.В. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание Ворон А.В. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Ворон А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Ворон А.В. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Ворон А.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает нахождение на иждивении матери, являющейся инвалидом 1 группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Ворон А.В., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, его состояние здоровья (инвалидом не являющегося), мировой судья считает возможным назначить Ворон А.В. административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции статьи, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к Ворон А.В. наказания в виде административного ареста, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ворон фио** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок отбывания наказания исчислять с 03 октября 2022 года с время.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова