Дело № 5-73-58/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданки:

Шевчук Анастасии Павловны, паспортные данные, ...: адрес, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата, в время на ул. фио в адрес, водитель Шевчук А.П., не имея права управления транспортным средством, управляла транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А126ОУ82, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, дрожание пальцев рук), дата в время не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора БДД ГИБДД МО МВД России «Сакский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Шевчук А.П. явилась, заявлений, ходатайств не заявила, вину признала.

Мировой судья, выслушав Шевчук А.П., всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23 «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Шевчук А.П. в состоянии опьянения явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, дрожание пальцев рук, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с несогласием Шевчук А.П. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, она в соответствии с требованиями п.п. «б» п. 10 Правил была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом БДД ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Вместе с тем, в рамках проводимого медицинского освидетельствования Шевчук А.П. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем, освидетельствование было прекращено и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством указано "отказ от медицинского освидетельствования", что согласуется с требованиями пункта 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством Приложение N 3 к Приказу от дата N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения".

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ИДПС МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от дата №3).

Согласно разъяснений Постановления Пленума ВС РФ основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.(п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18, в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23, от дата N 2).

Таким образом, Шевчук А.П. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях /в ред. Федерального закона от дата N 196-ФЗ/.

Вина Шевчук А.П. доказана собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения 61 АК телефон от дата; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата;

- видеозаписью;

- рапортом ИДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от дата

- справкой ГИБДД МО МВД России «Сакский» о том, что Шевчук А.П. водительское удостоверение не адрес не получала.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Шевчук А.П. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

При назначении наказания Шевчук А.П. мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шевчук Анастасию Павловну виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

Срок административного ареста исчислять с время 27 февраля 2017 года.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.