Дело № 5-73-233/2025

УИД: 91MS0073-01-2024-000194-74

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 апреля 2025 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Попущалова Д.В., ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Попущалов Д.В., 08 ноября 2023 г., около 15:00 час., находясь вблизи дома … по …, в ходе возникшего конфликта с Умеровой В.Р., нанес ей один удар металлической частью лопаты в область ребер слева, причинив потерпевшей Умеровой В.Р. физическую боль, согласно заключения эксперта от 09.11.2023 г. у Умеровой В.Р. обнаружено телесное повреждение в виде: кровоподтека на наружной поверхности груди слева, которое не причинило вреда здоровью, за что предусмотрена ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Попущалов Д.В. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, удара лопатой Умеровой В.Р. не наносил, нанести не мог, т.к. его оглушил сзади камнем Халилов И.А., данные события происходили около 15:00 час. 08.11.2023 г., Умерова В.Р. была с мужем Халиловым И.А. и пытались проникнуть к брату на земельный участок, находящийся по адресу: …, она дергала замок, а мужчина перелез через ограждение (сетку-рабицу), увидев это пошел к дому … и спросил у них: «Что Вы хотите?», они ответили, что хотят купить дом, однако он сообщил, что дом на продажу не выставлялся это участок брата, после чего он (Попущалов) отвернулся и стал уходить и почувствовал удар сзади в область головы со стороны Халилова И.А., не смог причинить телесные повреждения Умеровой В.Р. поскольку его оглушили камнем. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Также пояснил, что присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, ему были разъяснены процессуальные права при составлении протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании защитник Шушканова В.А. просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Попущалова Д.В. состава административного правонарушения, Попущалов Д.В. никаких ударов Умеровой В.Р. не наносил, телесных повреждений не причинял, также в ходе рассмотрения дела пояснила, что время совершения административного правонарушения указано неверно – 16:00 час., нарушена хронология событий, заявила ходатайство о признании протокола об административном правонарушении  
недопустимым доказательством и о прекращении производства по делу, мотивировав его тем, что в материалах дела отсутствуют сведения об уведомлении Попущалова Д.В. о внесении изменений в протокол, об извещении Попущалова Д.В. о необходимости явки в МО МВД России «Сакский» для внесения изменений в протокол либо направлении копии протокола с внесенными изменениями. Внесение изменений в протокол либо вручение копии протокола с внесёнными изменениями защитнику Шушкановой В.А. не является доказательством соблюдения порядка составления, внесения изменений в протокол и извещении о необходимости явки, поскольку лицо, в отношении которого ведётся производство по делу и защитник являются самостоятельными участниками, в связи с чем требования об извещении, о направлении (вручении) копий протокола распространяются на каждого по отдельности, исключений об извещении участника через представителя КоАП РФ не содержит. Считает, что Попущалов Д.В. был лишён предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не мог квалифицировано возражать и давать объяснения по существу, учитывая, что вносимые сведения в протокол являются доказательствами виновности, полагает, что допущенные нарушения являются существенными, поэтому считает, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требования закона и просит признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Попущалова Д.В. состава административного правонарушения

В судебном заседании потерпевшая Умерова В.Р. пояснила, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах она и ее супруг Халилов И.А. около 15:00- 16:00 час., в светлое время суток, точного времени не помнит, приехали на своем автомобиле смотреть дом. Выбежал Попущалов Д.В., стал в их адрес выражаться нецензурной бранью. В ходе возникшего конфликта Попущалов Д.В. с горы щебня схватил лопату и стал нападать на ее мужа, размахивал лопатой, порезал ему палец, нанес ему удар в область уха, она встала между ними, тогда Попущалов Д.В. нанес ей металлической частью лопаты в область ребер слева боковой удар, от которого она испытала физическую боль и испытывала ее почти год, трудно было дышать, впоследствии был кровоподтек в месте удара.

В судебном заседании представитель потерпевшей Умеровой В.Р. – Ермоленко А.В. считает, что в действиях Попущалова Д.В. имеется состав административного правонарушения предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ его вина в причинении телесных повреждений Умеровой В.Р. доказана и просит назначить наказание в соответствии с законом.

В судебном заседании эксперт Алексашкин Е.А. пояснил, что является судебно-медицинским экспертом – заведующим Сакского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» стаж работы 20 лет, после ознакомления с заключением эксперта, имеющимся в материалах дела, пояснил, что по имеющемуся у потерпевшей Умеровой В.Р. телесному повреждению признаки травмирующего предмета определить нельзя, выводы указанные в заключении подтвердил, кровоподтек возник от действия тупого предмета, как от руки, так и от лопаты, т.е. не от ножа, предметом обладающим свойством тупого предмета. В данном случае возможности эксперта ограничены, он может описать: характер телесного повреждения, свойство предмета (острый либо тупой), индивидуальных особенностей предмета нет.

В судебном заседании свидетель Халилов И.А. пояснил, что Умерова В.Р. является его гражданской супругой. 08 ноября 2023 г., около 15:00 час., точное время не помнит, приехали со своей супругой посмотреть дом … по …, он(Халилов) начал звонить по объявлению о продаже дома, а потерпевшая стала разговаривать с мужчиной, как потом ему стало известно с Попущаловым Д.В., который начал кричать на супругу и выражаться в ее адрес нецензурной бранью, он (Халилов) подошел к ним и спросил зачем тот ругается нецензурно в адрес Умеровой В.Р. и Попущалов Д.В. начал в его адрес выражаться нецензурной бранью и говорить что дом не продается, в ходе данного конфликта Попущалов Д.В. взял лопату начал ею размахивать и порезал ему палец, т.к. пытался схватить лопату. Когда он (Халилов) схватил лопату, Попущалов Д.В. вырвал лопату и нанес ему удар лопатой в область уха, после удара он присел и увидев, что Попущалов Д.В. идет к нему снова с лопатой, взял камень и кинул в его сторону. Когда привстал, хотел забрать лопату, но Попущалов Д.В. снова нанес ему удар лопатой у него пошла кровь, после чего супруга встала между ними он (Халилов) отошел к машине взять тряпку, чтобы остановить кровь, когда повернулся открывал дверь машины, увидел как Попущалов Д.В. нанес один удар Умеровой В.Р. металлической частью лопаты по левому боку в область ребер, лопата была совковая.

В судебном заседании свидетель Аметов А.И. пояснил, что работает участковым уполномоченным полиции ОУПП МО МВД России «Сакский», 08 ноября 2023 года, в дневное время, в дежурную часть поступил звонок, выехал опрашивать на место происшествия в … по заявлению Попущалова Д.В. по факту причинения ему телесных повреждений. Позднее поступил звонок с дежурной части МО МВД России «Сакский», ему сообщили, что телесные повреждения были причинены в ходе конфликта Умеровой В.Р. и Халилову И.А., впоследствии которых он опросил в отделе полиции в служебном кабинете в этот же день. Попущалов Д.В. дал пояснения только в части какие ему были причинены телесные повреждения, по факту причинения телесных повреждений Умеровой В.Р. он давать пояснения отказался. Также пояснил, что для внесения изменений в протокол об административном правонарушении направлялось извещение о необходимости явки Попущалова Д.В., также извещались для производства данного процессуального действия телефонограммой его защитник Шушканова В.А. и потерпевшая Умерова В.Р. заблаговременно, внесены изменения были 21 октября 2024 года. Копию протокола с внесенными изменениями получила Умерова В.Р. и защитник Шушканова В.А.. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями была направлена Попущалову Д.В. 17 марта 2025 года, поскольку не получалось лично встретиться и вручить его копию Попущалову Д.В..

Выслушав Попущалова Д.В., его защитника, потерпевшего, представителя потерпевшего, свидетелей, эксперта, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Попущалова Д.В. состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Судом с достоверностью в ходе рассмотрения дела установлено, что Попущалов Д.В., 08 ноября 2023 г., около 15:00 час., находясь вблизи дома … по …, в ходе возникшего конфликта с Умеровой В.Р., нанес ей один удар металлической частью лопаты в область ребер слева, причинив потерпевшей Умеровой В.Р. физическую боль и телесное повреждение

Согласно заключению эксперта от 09.11.2023 г. у Умеровой В.Р. обнаружено телесное повреждение в виде: кровоподтека на наружной поверхности груди слева, которое не причинило вреда здоровью. Имеющееся телесное повреждение возникло от действия тупого предмета (ов), либо удара о таковой. Время образования данного телесного повреждения не противоречит срок 08.11.2023 г.. Указанное телесное повреждение не причинило вреда здоровью.

Вина Попущалова Д.В. в совершении административного правонарушения также подтверждается следующими письменными доказательствами:

- рапортом оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Сакский» Марчик Н.А. от 08.11.2023 года (л.д.8);

- заявлением Умеровой В.Р. от 08 ноября 2023 года в котором последняя просит привлечь к ответственности Попущалова Д.В. поскольку последний 08 ноября 2023 г., около 15:30- 16:00 час., находясь вблизи дома … по …, в ходе возникшего конфликта с Умеровой В.Р., нанес ей один удар металлической частью лопаты в область ребер слева (л.д.9);

- письменными объяснениями Умеровой В.Р. от 08 ноября 2023 года;

- копией письменных объяснений Халилова И.А. от 08 ноября 2023 года.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации, характеризуется умышленной формой вины, то есть, лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидя его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допустило либо относилось к ним безразлично (ч.1 ст.2.2 КоАП Российской Федерации).

Согласно статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в части, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Состав названного правонарушения является материальным, в связи с чем, обязательными признаками объективной стороны являются любые насильственные действия, причинившие физическую боль потерпевшему, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела и исследования всех доказательств по делу объективно установлен факт нанесения Попущаловым Д.В. одного удара металлической частью лопаты в область ребер слева потерпевшей Умеровой В.Р.

К показаниям Попущалова Д.В. в части, что он не наносил удар Умеровой В.Р. лопатой в область ребер слева, суд относится критически, поскольку они опровергаются письменными доказательствами: рапортом оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Сакский» Марчик Н.А. от 08.11.2023 года; заявлением Умеровой В.Р. от 08 ноября 2023 года, письменными пояснениями Умеровой В.Р. от 08 ноября 2023 гола, которые согласуются в свою очередь с показаниями потерпевшей Умеровой В.Р., свидетеля Халилова И.А., которые также полностью согласуются между собой в той части, что именно Попущалов Д.В. в ходе конфликта нанес Умеровой В.Р. один удар металлической частью лопаты в область ребер слева, данные письменные доказательства и показания потерпевшей и свидетеля Халилова И.А. также подтверждается заключением эксперта, согласно которому у Умеровой В.Р. обнаружено телесное повреждение в виде: кровоподтека на наружной поверхности груди слева, которое не причинило вреда здоровью. Имеющееся телесное повреждение возникло от действия тупого предмета (ов), либо удара о таковой. Время образования данного телесного повреждения не противоречит срок 08.11.2023 г.. Указанное телесное повреждение не причинило вреда здоровью. Показания потерпевшей Умеровой В.Р., свидетеля Халилова И.А., эксперта Алексашкина Е.А. полностью согласуются между собой в части механизма причинения потерпевшей Умеровой В.Р. телесного повреждения и локализации телесного повреждения полностью подтверждаются и согласуются с выводами судебно-медицинской экспертизы о механизме, локализации и степени тяжести причиненного Умеровой В.Р. телесного повреждения.

Доводы защитника Шушкановой В.А. о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано время его совершения, не установлена хронология событий, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях Попущалова Д.В. состава административного правонарушения, т.к. Попущалов Д.В. не отрицал факт возникновения между ним и потерпевшей конфликта, кроме того, на основании исследованных письменных доказательств и заслушав показания потерпевшей, свидетелей, самого Попущалова Д.В. судом с достоверностью установлено время совершения административного правонарушения как около 15:00 часов.

Обстоятельств, которые могли бы расцениваться судом как оговор Попущалова Д.В. со стороны допрошенных в судебном заседании свидетеля Халилова И.А., потерпевшей, судом не установлено.

Доводы защитника Шушкановой Д.В., о том, что в материалах дела отсутствуют сведения об уведомлении Попущалова Д.В. о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, об извещении Попущалова Д.В. о необходимости явки в МО МВД России «Сакский» для внесения изменений в протокол либо направлении копии протокола с внесенными изменениями, мировой судья считает не состоятельными поскольку согласно материалам дела Попущалов извещался о необходимости явки для внесения изменений в установленном законом порядке, копия протокола с внесенными изменениями была направлена последнему (л.д.31, 39-41)

Доводы защитника Шушкановой В.А. о том, что Попущалов Д.В. был лишён предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не мог квалифицировано возражать и давать объяснения по существу, учитывая, что вносимые сведения в протокол являются доказательствами виновности, мировой судья не принимает во внимание, поскольку порядок производства процессуальных действий при внесении изменений в протокол об административном правонарушении должностным лицом составившим протокол и иные материалы не нарушен, при производстве процессуальных документов как при составлении протокола так и при внесении в него изменений, присутствовал защитник. В протоколе об административном правонарушении отражены обстоятельства совершения Попущаловым Д.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Кроме того, из протокола об административном правонарушении следует, что Попущалову Д.В. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Попущалов Д.В. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, также реализовал свое право на защиту путем привлечения к участию в деле защитника. Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы в отношении Попущалова Д.В. составлены уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материалах дела отражены.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства защитника Шушкановой В.А. о признании недопустимым доказательством протокола об административном правонарушении от 14 декабря 2023 года и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает вину установленной и квалифицирует действия Попущалова Д.В. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Попущалова Д.В. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции вменяемой статьи, с учетом имущественного положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Попущалова Д.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 7000 (семь тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, Код бюджетной классификации доходов 82811601063010101140, УИН: 0410760300735002332506144.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.