Дело № 5-73-510/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Семенчука К.П., паспортные данные, гражданина, работающего наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Семенчук К.П. находясь вблизи дома, умышленно повредил электронный прибор стационарный ультразвуковой «Антилай для собак», принадлежащий Погосову И.М., чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму не более 1728 руб. 00 коп.

В судебное заседание Семенчук К.П. явился, вину признал.

В судебное заседание потерпевший Погосов И.М. не явился о дате, времени, месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, суд приходит к следующему.

Статьей 7.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, что влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является чужое имущество.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба собственнику этого имущества. С субъективной стороны данное правонарушение совершается с прямым умыслом.

Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ предусмотрено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Факт совершения Семенчуком К.П. административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись. Копию протокола он получил, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав им представлено не было (л.д. 1); рапортом старшего оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Сакский» (л.д. 5); заявлением Погосова И.М. (л.д. 3); объяснениями Погосова И.М. (л.д.4); копией квитанции (л.д.6); объяснениями Семенчука К.П. (л.д.7).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными в силу последовательности и согласованности между собой, и достаточными для установления события правонарушения, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Оснований для оговора лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о виновности Семенчука К.П. в совершении административного правонарушения, действия Семенчука К.П. мировой судья квалифицирует по ст. 7.17 КоАП РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, личность Семенчука К.П., суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Семенчука К.П. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Семенчука К.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 400 (четыреста) рублей.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.