Дело № 5-73-511/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Магиленича В.В., паспортные данные, работающего, зарегистрированного по адресу: адрес**,** наименование организации, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Магиленич В.В. на ..., управляя транспортным средством – автомобилем «Lada Vesta», государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Магиленич В.В. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется отчет о доставке SMS-извещения участнику судебного процесса, что является надлежащим извещением, направил письменные пояснения, из содержания которых Магиленич В.В. считает, что на него были оказаны меры психологического воздействия со стороны сотрудника ДПС, составившего протокол об административном правонарушении, не знал о возможных последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Магиленича В.В. – Ермолина В.В. пояснила, что факт управления сотрудниками ДПС не зафиксирован на видеозаписи, при составлении протокола сотрудник ДПС не предупреждал Магиленича В.В. о предусмотренной законом ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на видеозаписи не отражено составление всех процессуальных документов, оснований для направления Магиленича В.В. в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения у сотрудников ГИББД не было, водитель вел себя адекватно, внешних признаков опьянения, указанных в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, у водителя не усматривается, исходя из видеозаписи, считает, что в протокол об административном правонарушении от дата были внесены изменения без присутствия привлекаемого лица, что является нарушением, кроме того, считает, что сотрудник ДПС не может является свидетелем и допрошен в качестве свидетеля, т.к. является заинтересованным лицом, подана жалоба на действия сотрудников ДПС, в связи с вышеизложенным просила признать недопустимыми доказательствами: протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель Бобренко Н.Г. пояснила, что Магиленич В.В. является ее мужем, при составлении протокола об административном правонарушении она находилась возле служебного автомобиля, сотрудник ДПС сообщил, что ведется видеозапись и закрыл окно в автомобиле, сначала муж согласился пройти медицинское освидетельствования, но когда сотрудник ДПС отключил видеозапись, муж отказался пройти освидетельствование в медицинском учреждении. При составлении процессуальных документов в автомобиле не присутствовала. По ее мнению сотрудник ДПС жестами оказывал психологическое воздействие на Магиленича В.В.

В судебном заседании свидетель Стёба В.А. пояснила, что находилась с Бобренко Н.Г. возле служебного автомобиля и видела как Магиленич В.В. проходил освидетельствование при помощи алкотестера, велась видеосъемка, результат оказался отрицательным, видеосъемка прекратилась, потом сотрудники полиции о чем то с Магиленичем В.В. говорили, потом видеосъемка продолжилась. При ней сотрудники полиции не предлагали пройти освидетельствование в медицинском учреждении. При составлении процессуальных документов в автомобиле не присутствовала.

В судебном заседании свидетель Кондаков М.С. пояснил, что он является сотрудником ДПС МО МВД России «Сакский», в период с 02 октября 2024 года по 03 октября 2024 года, при несении службы, было остановлено транспортное средство – автомобиль «Lada Vesta», государственный регистрационный знак ..., при проверке документов у водителя Магиленича В.В. были выявлены признаки опьянения, зрачки не реагировали на яркий свет, постоянно о чем-то разговаривал, - т.е. поведение не соответствовало обстановке, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол. При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при помощи газоанализатора «Alcotest», у Магиленича В.В. не было установлено алкогольное опьянение. После чего Магиленичу В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что сначала водитель согласился пройти медицинское освидетельствование, после прекращения видеозаписи отказался проехать в больницу, сославшись на нехватку времени, после чего собственноручно указал в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сведения об отказе от прохождения такого освидетельствования. При производстве процессуальных действий проводилась видеозапись, что было отражено в материалах дела, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Магиленича В.В. не поступало. Мер психологического либо физического воздействия на Магиленича В.В. не оказывал.

Выслушав защитника, свидетелей Стёба В.А., Бобренко Н.Г., Кондакова М.С., изучив материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Магиленича В.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Магиленича В.В. в состоянии опьянения явились следующие признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1882 от 21.10.2022 года.

В рамках проводимого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Магиленич В.В. прошел такой вид освидетельствование, состояние алкогольного опьянения установлено не было. После чего Магиленич В.В. был направлен сотрудником ДПС для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого Магиленич В.В. отказался.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Таким образом, Магиленич В.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Магиленича В.В. подтверждается собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом с участием Магиленича В.В., с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

- видеозаписью.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Магиленичем В.В. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Магиленича В.В., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Доводы защитника Магиленича В.В. – Ермолиной В.В. о том, что факт управления сотрудниками ДПС не зафиксирован на видеозаписи, оснований для направления Магиленича В.В. в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения у сотрудников ГИББД не было, водитель вел себя адекватно, внешних признаков опьянения, указанных в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, у водителя не усматривается, т.е. требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении незаконны, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт управления Магиленичем В.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

Доводы защитника Магиленича В.В. – Ермолиной В.В. о том, что на видеозаписи не отражено составление всех процессуальных документов, в протокол об административном правонарушении были внесены изменения без присутствия привлекаемого лица, что является нарушением, мировой судья считает не состоятельными, поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов осуществлялась с участием Магиленича В.В., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений от Магиленича В.В. не поступало.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Согласно представленной суду видеозаписи, данной записью зафиксированы процессуальные действия отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Хронология составления процессуальных документов не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Изменения в процессуальные документы были внесены с соблюдением требований действующего законодательства.

Кроме того, из видеозаписи следует, что Магиленичу В.В. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Магиленич В.В. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Магиленича В.В. составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Доводы защитника Магиленича В.В. – Ермолиной В.В. о том, что при составлении протокола сотрудник ДПС не предупреждал Магиленича В.В. о предусмотренной законом ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подана жалоба на действия сотрудников ДПС, мировой судья считает не состоятельными, поскольку данные доводы не могут повлиять на выводы суда о виновности Магиленича В.В. в совершении вменяемого административном правонарушении.

Доводы защитника Магиленича В.В. – Ермолиной В.В. о том, что сотрудник ДПС не может является свидетелем и допрошен в качестве свидетеля, т.к. является заинтересованным лицом, мировой судья считает несостоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не препятствуют допросу должностных лиц, являвшихся свидетелями совершения события, содержащего признаки административного правонарушения. Должностные лица в силу заинтересованности не могут быть участниками в производстве по делу лишь в качестве понятых. Вместе с тем правовое положение свидетеля и понятого при производстве по делу об административном правонарушении имеет существенное различие. Последний удостоверяет факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты, а не сообщает сведения, известные ему по обстоятельствам дела. Следовательно, допрос в качестве свидетелей вышеназванных должностных лиц не противоречит положениям КоАП РФ.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Показания свидетеля Кондакова М.С. последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля Кондакова М.С. последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля Когдакова М.С.. нет объективных причин оговаривать Магиленича В.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Также, из содержания видеозаписи следует, что Магиленичу В.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Магиленич В.В., исходя из данных всей видеозаписи, добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Магиленича В.В. при этом не усматривается, в связи с чем суд, исследовав материалы видеозаписи, считает, что совокупность действий (бездействий) Магиленича В.В. верно расценено уполномоченными должностными лицами – сотрудниками ГИБДД как отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Данные требования сотрудниками полиции были выполнены.

К показаниям свидетелей Стёба В.А. и Бобренко Н.Г. о наличии со стороны сотрудников ДПС психологического воздействия на Магиленича В.В., суд относится критически, поскольку при составлении процессуальных документов сотрудниками полиции данные свидетели не присутствовали, их показания противоречат показаниям свидетеля Кондакова М.С., которые в свою очередь последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства защитника Ермолиной В.В. о признании недопустимыми доказательств: протокола об административном правонарушении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющихся в материалах дела и прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Кроме того, не подлежит удовлетворению ходатайство защитника Ермолиной В.В. о направлении дела об административном правонарушении на рассмотрение в суд по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку до рассмотрения дела по существу поступило ходатайство об отзыве вышеуказанного ходатайства и рассмотрении дела по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Магиленича В.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Магиленича В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Все процессуальные действия инспектором ГИБДД совершены последовательно, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, Магиленич В.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности, данные о личности виновного. Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Магиленича В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Магиленичу В.В., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение МРЭО № 1 ГИБДД МВД по Республике Крым.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение МРЭО № 1 ГИБДД МВД по Республике Крым.

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 21 ноября 2024 года.

Мировой судья Васильев В.А.