Дело № 5-74-4/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего трех малолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, адрес, УИН ...

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата в время водитель фио управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на адрес адрес в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 В судебном заседании фио свою вину не признал.

 Защитник фио – адвокат Задков А.И. просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях фио состава правонарушения. Свою позицию мотивировал те, что протокол об административном правонарушении и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не могут быть использованы как доказательства по настоящему делу, поскольку получены с нарушениями закона, а именно: фио не было разъяснено право пользоваться юридической помощью защитника; перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник ДПС не продемонстрировал ему целостность клейма государственного поверителя на приборе.

Выслушав фио, его представителя, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, для привлечения фио к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он дата в время на адрес адрес в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). По результатам освидетельствования, проводимого с помощью газоанализатора Alcotest 6810 № ABCE-0258, установлено состояние алкогольного опьянения.

Доводы фио и его защитника о том, что фио при составлении протокола об административном правонарушении не были в полно объеме разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с нарушением действующего законодательства, мировой судья находит не состоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Так, по смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что фио были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации. В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись фио присутствует.

Как следует из видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием фио и его защитника, инспектор ДПС действительно при разъяснении прав фио указал, что он имеет право пользоваться услугами юридического лица. Однако суд полагает, что инспектором ДПС была допущена оговорка, поскольку все остальные права были разъяснены в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении протокола об административном правонарушении фио не был лишен права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться юридической помощью защитника. При этом фио каких-либо ходатайств не заявлял.

Доводы защитника о том, что сотрудник ДПС не проинформировал фио о целостности клейма государственного поверителя не являются основанием для признания результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством.

Как следует материалов дела, фио фактически не оспаривал событие правонарушения, его защитник указывает на допущенные сотрудниками ГИБДД нарушения в части разъяснения права, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Изложенное не свидетельствует о том, что фио не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее ? Правила).

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата следует, что основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения ? запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось средством измерения – анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе типа Alcotect 6810 заводской номер ARCE-0258 (свидетельство о поверке № 11/142 действительно до дата).

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,47 мг/л, превышающей 0,16 мг/л возможную суммарную погрешность измерений, у фио было установлено состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении фио в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 3).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио согласился, о чем сделана соответствующая отметка (л.д. 4)

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом ГИБДД в отношении фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 2-4, 7).

Приобщенная к материалам дела видеозапись отражает информацию о подписании фио составленных в отношении него протоколов и акта, и содержит процедуру освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, а также на видеозаписи зафиксированы отбор пробы выдыхаемого воздуха и его результаты.

Указанная видеозапись просмотрена в судебном заседании в присутствии фио и его защитника.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении фио в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению фио освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

 При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении мировым судьей не установлено.

Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение телефон от дата кат. «В», «В1», «С» «С1», «В», «D», «D1», «М».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, неработающего, имеющего трех малолетних детей, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: КБК телефон телефон БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН №.

 Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу

 В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий