Дело № 5-74-18/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении, фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего водителем-экспедитором у наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, со слов находящегося в фактических брачных отношениях, имеющего троих несовершеннолетних детей, ранее к административной ответственности не привлекался, УИН №

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата в время водитель фио управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на автомобильной адрес адрес в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 В судебном заседании фио свою вину не признал и пояснил, что около дата он вместе со своей гражданской супругой и приятелями на автомобиле возвращался с дискотеки, расположенной в адрес, следовали в сторону адрес. Поскольку он употребил алкогольные напитки, решил передать управление автомобилем двоюродному брату его гражданской супруги фио, который не имел специального права управления транспортными средствами. При этом, он вместе со своей супругой расположился на переднем пассажирском сидении автомобиля. После остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД он переместился на заднее пассажирское сидение, при этом фио помог ему в этом. При составлении протокола об административном правонарушении он сообщил инспектору ГИБДД о том, что транспортным средством не управлял. Лицо фактическое управляющее транспортным средством он не указал в своих пояснениях в протоколе об административном правонарушении, поскольку не знал о такой возможности.

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС фио суду показал, что в начале суток дата он нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения. При остановке автомобиля марки марка автомобиля водитель данного транспортного средства, проигнорировав соответствующий жест напарника, проследовал еще около 20-30 метров до полной остановки. Он был вынужден осуществить на служебном автомобиле движение задним ходом с целью поравняться с автомобилем, не выполнившим требования второго инспектора об остановке, при этом велась видеозапись сложившейся дорожной обстановки. Он (свидетель) видел, как водитель фио и пассажир указанного автомобиля по имени фио, располагавшийся на заднем пассажирском сидении, меняются местами. фио, уже располагавшийся на заднем пассажирском сидении, был извлечен из автомобиля и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в служебном автомобиле, с чем последний согласился. При составлении протокола об административном правонарушении к нему обращалась супруга и другими лица, находившимися в автомобиле марки марка автомобиля, с просьбой не привлекать к ответственности фио к ответственности, поскольку на его иждивении имеются несовершеннолетние дети. При этом указанные лица просили составить протокол об административном правонарушении в отношении иного лица и каким–либо другим образом уладить данную ситуацию.

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании свидетель фио суду показал, что является двоюродным братом супруги фио 21 или дата (точно не помнит) он с фио, его супругой и другими приятелями находись на дискотеке в адрес. После дискотеки, с учетом того, что фио находился в состоянии алкогольного опьянения, он по собственной инициативе принял управление автомобилем. При этом фио с супругой расположились на переднем пассажирском сидении. После остановки автомобиля сотрудниками ДПС, фио пересел на заднее пассажирское сидение, не покидая при этом салон автомобиля. Он (свидетель) не помогал фио пересаживаться на заднее пассажирское сидение, поскольку последний сделал это самостоятельно и быстро.

Выслушав фио, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, для привлечения фио к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он дата в время управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на автомобильной адрес – Крайнее 3 километр адрес, нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее Правила).

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА № от дата следует, что основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения – запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,21 мг/л, превышающей 0,16 мг/л возможную суммарную погрешность измерений, у фио было установлено состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении фио в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 3).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио согласился.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом ГИБДД в отношении фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 2-4).

Приобщенная к материалам дела видеозапись содержат процедуру освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, а также на видеозаписи зафиксированы отбор пробы выдыхаемого воздуха и его результаты.

Указанная видеозапись просмотрена в судебном заседании в присутствии фио

Оценивая показания свидетеля фио, мировой судья считает их последовательными, не имеющими противоречий с материалами дела, причин для оговора фио указанным свидетелем не установлено, в связи с чем, оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

К показаниям свидетеля фио, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в том числе по ходатайству фио, находясь в последним в дружеских отношениях, показания указанного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством в том момент, когда был отстранен сотрудниками ГИБДД, мировой судья находит несостоятельными. Поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе действиями самого фио, который не возражал против его отстранения от управления транспортным средством, а также согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения именно как лицо, которое управляет транспортным средство, и каких либо-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, проводивших освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в тот момент не высказал.

Исследованные письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении фио в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению фио освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

 При таких обстоятельствах в действиях имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение телефон от дата кат. «В».

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, р/с №, банк получателя: КБК телефон телефон БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН №.

 Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу

 В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий