Дело № 5-74-39/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН Министерства внутренних дел по Республике Крым, в отношении фио,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации имеющего среднее профессиональное образование, неженатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, со слов ранее к административной ответственности не привлекавшегося, УИН ...,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал и пояснил, что на момент предъявления сотрудниками ДПС требований о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения он автомобилем не управлял, транспортное средство не двигалось, а также он не находился в состоянии опьянения. Сотрудники ДПС ему не представились, поэтому он не вышел с автомобиля, однако от прохождения освидетельствования не отказывался. В автомобиле также находилась его подруга фио, с которой он встретился для общения. Они собирались остаться на ночлег в автомобиле, продолжать дальше движение он намерений не имел. Его автомобиль был припаркован в конце адрес.

Выслушав фио, допросив свидетелей фио, фио, фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании свидетель фио суду показала, что является подругой фио Вечером дата фио заехал к ней домой, после чего они вместе выехали за адрес в целью общения. В момент проверки сотрудниками ДПС у фио документов, автомобиль, в котором они находились, не двигался. Намерений остаться на ночлег в автомобиле у них не было, после окончания общения фио должен был отвезти ее обратно домой.

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС фио суду показал, что дата при несении службы была получена информация об управлении одним из водителей транспортным средством в адрес в состоянии алкогольного опьянения, куда они и убыли. адрес граничит с адрес. Кроме того, от граждан поступила информация о том, что в адрес водитель, управляющий автомобилем иностранного производства серого цвета, находится в состоянии алкогольного опьянения. В адрес был обнаружен подходящий под указанное выше описание автомобиль, который после непродолжительного преследования, был остановлен. Водителем указанного средства оказался гражданин фио, ему было предложено выйти с автомобиля и заглушить двигатель, выполнить данные требования он отказался. Также фио отказался выполнить требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Факт остановки автомобиля фио и его отказа от прохождения освидетельствования были зафиксированы с помощью видеозаписи.

Допрошенный по ходатайству фио в судебном заседании свидетель инспектор ДПС фио суду показал, что ночью дата (точного времени уже не помнит) в адрес был остановлен автомобиль под управлением водителя фио Данный гражданин отказался выйти из автомобиля, при этом он имел признак опьянения – запах алкоголя изо рта. Он отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указаны действия были зафиксированы с помощью видеозаписи. Свой отказ фио мотивировал отсутствием понятых, при этом ему было разъяснено, что действующим законодательством, при отсутствии понятых, предусмотрена возможность видеофиксация составления процессуальных документов.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении фио за то, что он дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данный протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ, оснований для признания его недопустимым доказательством не установлено.

Как усматривается из акта 61 АА телефон от дата, дата сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) от прохождения которого фио отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте. Указанное процессуальное действие зафиксировано сотрудником ДПС при помощи видеосъемки. фио отказался получить копию указанного акта, о чем имеется соответствующая запись.

Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом № от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта; нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование ? отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе. Указанное процессуальное действие зафиксировано сотрудником ДПС при помощи видеосъемки.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом № об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому фио дата в время на адрес адрес, управляющий транспортным средством марки «…», государственный регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Согласно видеозаписи, приобщенной к материалам дела и просмотренной судом в присутствии фио, последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Также указанная видеозапись содержит сведения о том, что фио пояснил сотруднику ДПС, что он остановил свой автомобиль не по их требованию, а по собственной инициативе.

Оценивая показания свидетелей фио и фио, мировой судья считает их последовательными, не имеющими противоречий с материалами дела, причин для оговора фио указанными свидетелями не установлено, в связи с чем, оснований не доверять их показаниям не имеется.

К показаниям свидетеля фио, в части нахождения автомобиля в статическом состоянии на момент предъявления требований сотрудниками ДПС к фио, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля, в том числе по ходатайству фио, находясь с последним в дружеских отношениях, показания указанного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством в том момент, когда к нему подошли сотрудники ДПС, мировой судья находит несостоятельными. Поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе утверждением самого фио, высказанным им во время проведения видеозаписи, который сказал, что остановил автомобиль по собственной инициативе.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении фио освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению фио на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 2.3.2 Привил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по данному делу не имеется.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, фио в установленном законом порядке получил специальное право управления транспортными средствами и ему дата выдано водительское удостоверение телефон, кат. «В,В1,М».

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности фио, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, нормер счета получателя ..., наименование банка Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК ..., УИН ....

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий