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# Дело № 5-74-449/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 13 ноября 2024 г. адрес

судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио МВД России «Сакский», в отношении:

Загвоздина В.А.

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, пенсионера, имеющего инвалидность первой группы, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, 1 Конной Армии, д. 37, кв. 91, ранее не привлекавшегося к административной ответственности о области дорожного движения, паспорт гражданина Российской Федерации, серия и номер телефон, выдан ФМС, дата выдачи дата, код подразделения телефон,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Загвоздин В.А. дата в время на 42 км + 450 м, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А546ХС82, двигаясь со стороны адрес в направлении адрес, в нарушение Правил дорожного движения, на нерегулируемом пешеходном переходе, допустил наезд на несовершеннолетнего пешехода фио, который переходил проезжую часть дороги справа налево по ходу движения транспортного средства, причинивший последнему вред здоровью средней тяжести.

В судебном заседании Загвоздин В.А. свою вину не признал и пояснил, что дата он двигаясь на своем автомобиле со стороны адрес в строну адрес с разрешенной скоростью. Потерпевший стоял на автобусной остановке и смотрел в сторону адрес, а потом он «сорвался», и как будто бы машину не видел, начал перебегать дорогу. Поведение потерпевшего не свидетельствовало о том, что он собирается переходить дорогу. Потерпевший не выполнил предписание п. 4.5 Правил дорожного движения, согласно которому, на пешеходных переходах пешеходы могут выходить на проезжую часть после того, как оценят расстояние до приближающихся транспортных средств, их скорость и убедятся, что переход будет для них безопасен.

Представитель несовершеннолетнего потерпевшего фио – фио суду пояснила, что после 09 час. дата ей позвонила мать и сообщила, что ее сына (внука) сбила машина и на карете скорой помощи его повезли в больницу. После этого, она поехала к сыну в больницу.

Несовершеннолетний потерпевший фио пояснил, что дата в время он стоял на остановке в адрес и хотел по пешеходному переходу «зебре» перейти дорогу в сторону автомойки. Пред тем как перейти дорогу, он увидел, как все машины с двух сторон остановились, при этом автомобиля под управление Загвоздина В.А. он не заметил. Далее он стал переходить дорогу, однако сделав 3-5 шага, потерял сознание. Очнувшись в больнице, он увидев свою бабушку, после чего вновь потерял сознание. Полагает, что виновником ДПТ является Загвоздин В.А.

Заслушав Загвоздина В.А., несовершеннолетнего потерпевшего фио и его законного представителя, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Загвоздина В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), исходя из следующего.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила…), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода (п. 14.1 Правил в ред. Постановления Правительства РФ от дата N 316).

Если перед нерегулируемым пешеходным переходом остановилось или замедлило движение транспортное средство, то водители других транспортных средств, движущихся по соседним полосам, могут продолжать движение лишь убедившись, что перед указанным транспортным средством нет пешеходов (п. 14.2 в ред. Постановления Правительства РФ от дата N 67).

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 1.6 указанных Правил).

В соответствии с ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Загвозника В.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, - влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от дата, Загвоздин В.А. дата в время на 42 км + 450 м, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А546ХС82, двигаясь со стороны адрес в направлении адрес на нерегулируемом пешеходном переходе не предоставил преимущество и совершил наезд на несовершеннолетнего пешехода фио, который перебегал проезжую часть дороги по пешеходному переходу справа налево по ходу движения автомобиля, причинивший последнему, согласно заключению эксперта № 191 от дата, вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными и представленными суду доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 1); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведения административного правонарушения от дата. (л.д. 2); схемой происшествия от дата, с которой согласился Загвоздин В.А. (л.д. 3); письменными объяснениями фио от дата (л.д. 6); протоколом осмотра места дорожного-транспортного происшествия от дата (л.д. 8-14); актом в выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от дата (недостатки не выявлены) (л.д. 16); дополнением к материалам по ДТП от дата (л.д. 17, 18); рапортами ОД адрес МВД России «Сакский» от дата (л.д. 19, 28); фото таблицей к протоколу осмотра места происшествия (л.д. 28-35); рапортом инспектора ДПС от дата (л.д. 40); рапортом начальника фио МВД России «Сакский» от дата (л.д. 39); заключением эксперта № 191 от дата в отношении фио (л.д. 43-45), и иными материалами дела.

Как следует из заключения судебной-медицинской экспертизы № 191 от дата у гр. фио обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый, компрессионный прелом тела 7 грудного позвонка; закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения мозга; ушиб мягких тканей, ссадины лица, теменной области; ушиб правого коленного сустава; ссадины на тыле большого пальца лево стопы. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов (предмета), либо удара о таковые, возможно при травмировании пешехода в результате дорожно-транспортного происшествия. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Имеющиеся телесные повреждения причинили средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья свыше 21 дня.

Суд полагает, что заключение эксперта является допустимым доказательством.

Указанное исследование проведено с целью установления наличия или отсутствия у потерпевшего повреждений, их характера, механизма, локализации, давности образования и степени тяжести вреда здоровью, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заключение эксперта содержит фактические данные, необходимые для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, имеющих значение для правильного его разрешения, и соответствует требованиям ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать, что перечисленные выше доказательства получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

Как следует из видеозаписей, хранящихся на флеш-памяти видеорегистратора, изъятой из автомобиля Загвоздина В.А., просмотренных в судебном заседании с участием участников производства по делу об административном правонарушении, файл с видеозаписью дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства под управлением водителя Загвоздина В.А. и пешехода фио, отсутствует.

Допрошенный по ходатайству Загвоздина В.А. в судебном заседании дата свидетель фио суду показал, что утром дата он находился на адрес в адрес, в парковой зоне, где разговаривал по телефону. Он увидел молодого человека, который очень торопился и практически «проскочил» мимо него, следуя к автобусной остановке. Далее, подойдя к остановке, он увидел, как молодого человека сбила машина. Считает, что ДТП произошло по вине потерпевшего, поскольку тот, увидев, что автомобиль, двигающийся со стороны Евпатории, остановился перед пешеходным переходом, при этом, не обратив внимания на то, что по его левую руку двигается автомобиль, побежал по пешеходному переходу.

Показания указанного свидетеля не ставят под сомнение показания потерпевшего фио, и не свидетельствует об отсутствии вины Загвоздина В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Доводы Загвоздина В.А. о нарушении пешеходом фио, Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание судом, поскольку согласно ст. 25.1 КоАП РФ постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного ст. 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать его виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Загвоздиным В.А. требований п.п. 10.1 14.1, 14.2 Правил дорожного движения, находящийся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, установлен судом на основании совокупности представленных по делу доказательств.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При таких обстоятельствах в действиях Загвоздина В.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, а именно нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Загвоздиным В.А. административного правонарушения, данные о его личности, имущественном положении, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить Загвознину В.А. административное наказание в виде административного штрафа в среднем пределе санкции, установленной ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Загвоздина В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение адрес банка России//УФК по адрес, К/С 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН: телефон телефон 3541.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа фио необходимо предоставить в судебный участок № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий