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# Дело № 5-74-463/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 28 октября 2024 г. адрес

судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Макарчука Н.Н.

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, сведения о привлечении к административной ответственности в материалы дела не представлены, паспорт гражданина Российской Федерации, серия и номер телефон, выдан МВД по адрес, дата выдачи дата, код подразделения телефон,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Макарчук Н.Н. дата в время, находясь по адресу: адрес, умышленно повредил, принадлежащие фио имущество, а именно стекло на оконной раме указанного домовладения, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму сумма, если эти действия не повлекли причинения значительного ущерба.

В судебное заседание Макарчук Н.Н., потерпевший фио не явились, будучи извещенными о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается телефонограммами от дата.

Учитывая данные о надлежащем извещении Макарчука Н.Н. и фио, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершения административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 7.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение [значительного ущерба](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442372&dst=102597&field=134&date=31.03.2023), - влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до сумма прописью.

Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является чужое имущество.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба собственнику этого имущества. С субъективной стороны данное правонарушение совершается с прямым умыслом.

Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ предусмотрено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять сумма прописью.

Факт совершения Макарчуком Н.Н. административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от дата, согласно которому Макарчук Н.Н. дата в время, находясь по адресу: адрес, умышленно повредил, принадлежащие фио имущество, а именно стекло на оконной раме указанного домовладения, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму сумма, указанный процессуальный документ составлен уполномоченным должностным лицом с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись, копию протокола указанное лицо получило, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав им представлено не было (л.д. 1); заявлением фио от дата, в котором он просит привлечь к административной ответственности его брата Макарчука Н.Н., который дата разбил стекло в доме, чем причинил материальный ущерб на сумму сумма (л.д. 3); рапортом адрес МВД России «Сакский» от дата о принятии сообщения у фио о факте повреждения Макарчуком Н.Н. принадлежащего ему имущества (л.д. 2); письменными объяснениями фио от дата (л.д. 4); таблицей фотоиллюстраций (л.д. 9); письменными объяснениями Макарчука Н.Н. от дата (л.д. 8).

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными в силу последовательности и согласованности между собой, и достаточными для установления события правонарушения, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Оснований для оговора лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о виновности Макарчука Н.Н. в совершении административного правонарушения, действия Макарчука Н.Н. мировой судья квалифицирует по ст. 7.17 КоАП РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, характер совершенного фио административного правонарушения, данные о его личности, имущественном положении, признание вины (объяснение в протоколе об административном правонарушении), что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Макарчука Н.Н. могут быть достигнуты при назначении ему наказания в виде административного штрафа, в среднем пределе санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Макарчука Н.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), наименование банка: Отделение адрес Банка России// УФК по адрес, ИНН: телефон, КПП: телефон, БИК: телефон, единый казначейский счет телефон телефон 0035, казначейский счет телефон телефон 7500, лицевой счет телефон в УФК по адрес, код сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон УИН: 0410760300745004632407149.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442364&dst=5081&field=134&date=31.03.2023), [1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442364&dst=10010&field=134&date=31.03.2023) - [1.3-3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442364&dst=10012&field=134&date=31.03.2023) и [1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442364&dst=9845&field=134&date=31.03.2023) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=442364&dst=102904&field=134&date=31.03.2023) настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Макарчуку Н.Н. необходимо предоставить на судебный участок № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий