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# Дело № 5-74-493/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 12 дата адрес

судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио МВД России «Сакский», в отношении:

Пянковской А.Ю.

паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, незамужней, имеющей на иждивении пятерых несовершеннолетних детей, не работающей, на адрес не регистрированной, фактически проживающей по адресу: адрес, ранее привлекавшейся к административной ответственности, паспорт гражданина Российской Федерации, серия и номер телефон, выдан МВД по адрес, дата выдачи дата, код подразделения телефон,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Пянковская А.Ю. дата в время, находясь на кухне в доме по адресу: адрес, в входе возникшего словестного конфликта со своим малолетним сыном фио, нанесла ему побои, а именно 2 удара ладонью в область лица справа, причинившие потерпевшему физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемое деяние.

В судебном заседании Пянковская А.Ю. свою вину не признала и пояснила, что в ходе возникшего с сыном конфликта, возникшего по поводу посещения его отца, никаких ударов ему по лицу не наносила, просто облила его водой.

Малолетний потерпевший фио, в присутствии законного представителя фио и педагога-психолога фио, суду пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении время и обстоятельствах его мать Пянковская А.Ю., в ходе ссоры, дважды ладонью руки ударила его по голове, в область виска, при этом он испытал небольшую физическую боль. Кроме того пояснил, что за случившееся Пянковская А.Ю. попросила у него прощение, в настоящий момент между ними наладились нормальные отношения.

Законный представитель малолетнего потерпевшего фио – фио суду пояснил, что утром дата к нему домой, он проживает в адрес, пришел сын и рассказал о том, что мама ударила его по лицу, в связи, с чем он сбежал из дома. При этом он увидел на лице сына покраснение кожи. В дальнейшем о случившемся письменно сообщил в полицию.

Выслушав Пянковскую А.Ю., потерпевшего фио, его законного представителя фио, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Пянковской А.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), исходя из следующего.

Административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из протокола об административном правонарушении от дата, Пянковская А.Ю. дата в время, находясь на кухне в доме по адресу: адрес, в входе словестного конфликта со своим малолетним сыном фио, последовательно нанесла ему 2 удара ладонью по правой половине лица, от чего последний испытал физическую боль, причинив тем самым побои. Данное деяние не повлекло признаков преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ либо иного уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Пянковской А.Ю. дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Пянковской А.Ю. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата; заявлением фио от дата о привлечении к ответственности Пянковской А.Ю., которая дата около 10 час., по адресу: адрес адрес, причинила телесные повреждения их совместному малолетнему сыну фио, от чего последний испытал физическую боль; письменными объяснениями фио и фио от дата, письменными объяснениями фио, фио от дата; заключением эксперта № 354 от дата.

Согласно заключению эксперта № 354 от дата, у гражданина фио на момент осмотра каких-либо телесных повреждений и следов от них вовремя осмотра не обнаружено.

Суд полагает, что заключение эксперта является допустимым доказательством.

Указанное исследование проведено с целью установления наличия или отсутствия у потерпевшей повреждений, их характера, механизма, локализации, давности образования и степени тяжести вреда здоровью, что позволяет определить, в частности, наступление (ненаступление) последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Оснований полагать, что перечисленные выше доказательства получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

Доводы Пянковской А.Ю. о том, что она не наносила потерпевшему побои, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, и суд их расценивает как способ защиты и уклонения от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств является достаточной для вывода суда о наличии в действиях Пянковской А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного Пянковской А.Ю. административного правонарушения, учитывая данные о личности виновной, ее имущественном положение, ранее привлекавшегося к административной ответственности за неисполнение родителем несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних, принесение потерпевшему извинений, что признается судом обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить Пянковской А.Ю. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции, установленной ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пянковскую А.Ю. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель - УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), наименование банка - Отделение адрес Банка России// УФК по адрес, ИНН телефон, КПП телефон, БИК телефон, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по адрес, код сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН: 0410760300745004932406101.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Пянковской А.Ю. необходимо предоставить (направить) в судебный участок № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий