# Дело № 05-0003/75/2017

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«02» марта 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Чумаченко Е.В., при секретаре – Логвиненко Е.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ФИО1, <биографические данные>, -

у с т а н о в и л:

ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года в час. минут на ФИО1, <данные изъяты>, управлял автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ в час. мин. инспектором ДПС ФИО2 составлен протокол об административном правонарушении <данные изъяты>.

ФИО1 в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ года пояснил, что с правонарушением согласен, но заявил о несогласии с информацией, с содержащейся на диске с видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, указав на не качественность звука. В связи с чем, рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено и в судебное заседание вызван инспектор ДПС, составивший ДД.ММ.ГГГГ протокол об административном правонарушении в отношении ФИО1.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ года ФИО1 пояснил, что была нарушена процедура возбуждения дела об административном правонарушении, права инспектором ДПС ему были разъяснены после установления обстоятельств отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснил суду, что спустя несколько дней ФИО1 по требованию сотрудников ДПС проходил освидетельствование в медицинском учреждении и в его крови не было обнаружено наркотических средств. Просил назначить ему наказание, не связанное с лишением права управления транспортными средствами.

Выслушав ФИО1, огласив протокол об административном правонарушении, допросив инспектора ДПС ФИО2, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении ФИО1 медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года находился в состоянии опьянения, явилось – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ года, в котором указано, что ФИО1, управляя автомобилем не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ года, которым ФИО1 отстранен от управления транспортным средством марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ года в отношении ФИО1 с указанием признаков опьянения – выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в котором ФИО1 собственноручно указал об отказе от прохождения освидетельствования;

- видеозаписью к протоколу об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Запись, исходя из обстановки происходящего, поведения ФИО1 в момент составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, подтверждает соблюдение инспектором процедуры направления на освидетельствование и невыполнение ФИО1 законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, при исследовании видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении установлено следующее. На вопрос инспектора ДПС: <данные изъяты> - ответ ФИО1: <данные изъяты>.

Допрошенный мировым судьей инспектор ДПС ФИО2 подтвердил, что в его присутствии ФИО1 отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ года он вместе с инспектором ДПС ФИО3 нес службу, их внимание привлек автомобиль <данные изъяты>, под управлением ФИО1, который находился на остановке. После продолжение движения транспортное средство на <данные изъяты> было остановлено сотрудниками ДПС и при проверке документов водителя выявлено, что у ФИО1 имеются внешние признаки алкогольного опьянения – выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица. ФИО1, как водителем транспортного средства, законное требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения выполнено не было. В связи с чем, в отношении ФИО1 составлен протокол об административном правонарушении.

Доводы ФИО1 о несогласии с содержанием видеозаписи с места совершения правонарушения и не качественности звука, а также несоблюдения процедуры разъяснения прав лицу, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, мировой судья расценивает как способ уйти от ответственности.

Мировой судья также, учитывает, что ФИО1 права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении, что подтверждает его личная подпись в данном протоколе <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ года.

Поскольку ФИО1 не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, не сделал соответствующей записи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ ФИО1 от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ года соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя ФИО1, имеющего признаки опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку ФИО1 управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

ФИО1, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность ФИО1 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности ФИО1.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении ФИО1 административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

# Признать ФИО1, <биографические данные> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

# В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК, р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9102003230, КПП:910201001, ОКТМО:35701000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН:, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

# Мировой судья Е.В. Чумаченко