П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июня 2025 года Дело №05-0258/75/2025

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Проценко Т.А.,

при участии Евменовой И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Евменовой И.М., … года рождения, уроженки …, зарегистрированной по адресу: …, паспорт гражданина Российской Федерации серия … №…,

установил:

15 мая 2025 года в 14:20 часов по адресу: …, Евменова И.М. управляла автомобилем «Джип Вранглер Рубикон» с г.р.з. «….», на котором передний государственный регистрационный знак оборудован с применением [устройств](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100028)а, препятствующего его идентификации, а именно поворотной рамки, которая способна изменять угол её наклона.

Евменова И.М. в судебном заседании с вменяемым правонарушением согласилась частично. Пояснила, что вышеуказанная рамка для номерного знака на переднем бампере автомобиля установлена для того, чтобы можно было пользоваться лебедкой под бампером, которую в этот день использовали, так как автомобиль застрял на бездорожье в горах. Рамка всегда находится в ровном, вертикальном положении, но из-за использования в этот день лебедки, её крепления «разболтались» и она наклонилась. Рамка не оснащена электрическим управлением изнутри салона автомобиля, угол её максимального наклона позволяет камерам видеофиксации правонарушений распознавать номерной знак, штрафы за превышение скорости присылают, как доказательство предоставила скриншот фотофиксации превышения скорости 29 мая 2025 года вышеуказанным автомобилем с наклоненной рамкой номерного знака. На сегодняшний день нарушение полностью устранено: рамку сняли, государственный регистрационный знак прикрутили к бамперу. Просила о замене административного наказания на предупреждение, так как нарушение допустила неумышленно, оно было незамедлительно устранено, а сама рамка фактически не препятствовала идентификации номерного знака.

Выслушав Евменову И.М., исследовав дело об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения», участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

При этом из пункта 2.3.1 Правил следует, что перед выездом водитель транспортного средства обязан проверить соответствие вверенного ему транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения,  на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого [местах](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_496034/046a5953a6d052ac9e97030015e09b89dd2509cf/#dst100675) регистрационные знаки соответствующего образца.

В нарушение указанных норм, 15 мая 2025 года в 14:20 часов по адресу: …., Евменова И.М. управляла автомобилем «Джип Вранглер Рубикон» с г.р.з. «…», на котором передний государственный регистрационный знак оборудован с применением [устройств](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100028)а, препятствующего его идентификации, а именно поворотной рамки, которая способна изменять угол её наклона.

Диспозицией части 2.1 статьи 12.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением [устройств](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100028), препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 15 мая 2025 года серия 82 АП №289052 об административном правонарушении (л.д.1), фотофиксация переднего номерного знака с поворотной рамкой в наклоне (л.д.3, 4), рапорт от 15 мая 2025 года инспектора ДПС (л.д.5), видеофиксация номерного знака с поворотной рамкой в наклоне (л.д.8), как надлежащие доказательства.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу, что действительно Евменова И.М., в нарушение вышеуказанных норм, управляла автомобилем с установленной на его переднем бампере рамкой для государственного регистрационного знака, способной изменять угол её наклона, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, считаю, что в рассматриваемом случае имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Так, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В ходе рассмотрения дела Евменова И.М. неоднократно заявляла о том, что она не отрицает факт управления автомобилем с установленной на его переднем бампере рамкой номерного знака, способной изменять угол наклона. Пояснила, что рамка всегда находится в ровном, вертикальном положении, но из-за использования в этот день лебедки, её крепления «разболтались» и она наклонилась. Указанная рамка не оснащена электрическим управлением изнутри салона автомобиля, она не скрывает номерной знак, угол её максимального наклона позволяет камерам видеофиксации правонарушений распознавать номерной знак, штрафы за превышение скорости ей поступают.

В судебном заседании Евменова И.М. предоставила скриншот фотофиксации превышения скорости от 29 мая 2025 года вышеуказанным автомобилем с аналогичным образом наклоненной рамкой номерного знака, что говорит о том, что работающие в автоматическом режиме специальные технические средства с функцией фото и видеосъемки наклоненный номерной знак распознают, о чем также свидетельствуют имеющиеся в базе данных Госавтоинспекции сведения о правонарушениях в связи с превышением скорости (л.д.7, 15).

Вышеизложенное согласуется с доводами Евменовой И.М. о том, что рамка, способная изменять угол наклона, действительно применялась для использования лебедки, и умысла скрыть государственный регистрационный знак она не преследовала.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, пояснения Евменовой И.М., а также то, что совершенное ею деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате совершенного правонарушения кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, считаю, что имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным и ограничиться устным замечанием.

В противном случае, наказание, предусмотренное санкцией части 2.1 статьи 12.2 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами сроком от одного года до полутора лет будет несоразмерным характеру допущенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Евменовой И.М. прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, огласить ей устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №75 Симферопольского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Т.А. Проценко