П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 сентября 2024 года Дело №05-0467/75/2024

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г.Симферополь, ул.Куйбышева, 58д) Проценко Т.А.

при участии Крикотова Э.Т.,

потерпевшего Усеинова М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Крикотова Эрнеста Талятовича, \*\*\*,

установил:

13 мая 2024 года в 00:30 часов во дворе дома №\*\*\*, Крикотов Э.Т. в ходе конфликта нанес побои Усеинову М.Э.

Согласно заключения эксперта от 14 мая 2024 года №\*\*\* ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», у Усеинова М.Э. обнаружены повреждения в виде поверхностной резанной раны и ссадины правой верхней конечности. Данные повреждения были получены в результате действия твердого тупого предмета, имеющего режущие свойства, в данном случае, возможно, клинка ножа (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами). Данные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24 апреля 2008 года Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью.

Крикотов Э.Т. в судебном заседании с нарушением согласился, вину признал.

Потерпевший Усеинов М.Э. в судебном заседании пояснил, что Крикотов Э.Т., который когда-то был его зятем, постоянно провоцирует конфликты и драки. 13 мая 2024 года в 00:30 часов Крикотов Э.Т. приехал домой к Усеинову М.Э., где в ходе очередного конфликта порезал его ножом, а также испортил входную дверь дома. Имущественный ущерб потерпевшему не возместил и извинений за содеянное не принес.

Выслушав участников процесса, исследовав дело об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозицией статьи 6.1.1. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E3682BB3DA95D771AD6C7A3B02B6DBBB6A3242DDB16BFC4D69760D67B75DD964EEEB743655CCB68CsBu8J) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=E3682BB3DA95D771AD6C7A3B02B6DBBB6A3242DDB16BFC4D69760D67B75DD964EEEB74365CCEsBu1J).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ, оцениваю представленные материалы дела: протокол от 26 июля 2024 года серия 82 01 №\*\*\* об административном правонарушении (л.д.1), рапорт от 13 мая 2024 года о/у ОУР ОМВД России по Симферопольскому району (л.д.2), объяснения Усеинова М.Э. от 13 мая 2024 года (л.д.4), объяснения Крикотова Э.Т. от 13 мая 2024 года (л.д.11), заключение эксперта от 14 мая 2024 года №\*\*\* ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» (л.д.23-24), как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении полностью подтверждается совершение Крикотовым Э.Т. административного правонарушения, предусмотренное статьей 6.1.1. КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его отношение к содеянному.

Согласно статьи 4.2 КоАП РФ, признание вины и раскаяние в содеянном суд признает обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Согласно статьи 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность судом не установлено.

С учетом данных о правонарушителе, который не трудоустроен, моральный вред и материальный ущерб перед потерпевшим не загладил, прихожу к выводу о том, что Крикотова Э.Т. следует подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста, что будет являться достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Крикотов Э.Т. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

признать Крикотова Эрнеста Талятовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Административный арест исчислять с момента фактического задержания.

Контроль за исполнением административного ареста возложить на ОМВД России по Симферопольскому району МВД России по Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №75 Симферопольского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Т.А. Проценко