Дело № 05-0012/77/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес (адрес) фио,

при секретаре фио

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, работающего завгаром наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время часов на адрес адрес фио, в нарушение п. 2.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством наименование автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион в состоянии опьянения. фио был освидетельствован на месте остановки с применением Алкотектора «Юпитер», показания прибора составили 0,325 мг/л, согласно результата освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения.

По данному факту в отношении фио дата в время часов инспектором ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу - фио не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется расписка представителя фио- фио, действующего на основании доверенности.

На основании п.4 ч.1 ст.29.7, ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие фио

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу фио. - фио, действующий на основании доверенности, пояснил, что фактически фио не был отстранен от управления транспортным средством, поскольку отстранение должно быть в присутствии понятых или зафиксировано на видеозаписи, что является нарушением ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, кроме того бумажный носитель с результатами прибора Алкотектора «Юпитер» является частично нечитаемым, фио не был согласен с результатами освидетельствования и желал пройти освидетельствование в медицинском учреждении. А также обратил внимание суда на то, что инспекторы ДПС в судебном заседании точно не смогли указать название улицы, где был остановлено транспортное средство, которым управлял фио Поясняет, что фио при управлении транспортного средства в момент остановки был трезв.

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио пояснил, что с дата на дата совместно с двумя экипажами ДПС ГИБДД МВД по адрес, он находился на адрес, вблизи адрес при выполнениия служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения. Из адрес, выезжал автомобиль, водитель которого сообщил, что в адрес грузовой автомобиль ездит неуверенно. После чего, двумя экипажами проследовали в адрес, где был остановлен грузовой автомобиль, водитель которого фио предъявил водительское удостоверение и документы на транспортное средство. От водителя исходил изо рта запах алкоголя, в связи с чем, он был приглашен в служебный автомобиль ДПС, водитель фио был отстранен от управления транспортным средством, ему был разъяснен порядок освидетельствования, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью Алкотектора «Юпитер», показания прибора составили 0,325 мг/л, согласно результата освидетельствования было установлено состояние алкогольного опьянения. Распечатанный чек с результатами освидетельствования плохо читаемый в виду низкого заряда Алкотектора. На приборе результат был виден, фио с ним был ознакомлен зрительно и на слух, что усматривается на видеозаписи. Результаты освидетельствования фио не оспаривались, замечаний к процедуре прохождения освидетельствования он не имел. В связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП. Ранее фио он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по инициативе мирового судьи при рассмотрении дела инспектор ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио дал показания о том, что он является инспектором ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес, с дата на дата совместно с двумя экипажами ДПС ГИБДД МВД по адрес, он находился на службе на адрес, вблизи адрес при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения. Из адрес, выехал автомобиль, водитель которого сообщил, что в адрес грузовой автомобиль ездит неуверенно. Согласно приказа МВД сотрудники ГИБДД обязаны отреагировать на заявление гражданина. После чего, двумя экипажами проследовали в адрес, где был остановлен грузовой автомобиль, водитель которого предъявил водительское удостоверение и документы на транспортное средство. От водителя исходил изо рта запах алкоголя. Водитель был приглашен в автомобиль ДПС, где ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на месте при помощи Алкотектора «Юпитер», показания прибора составили 0,325 мг/л, согласно результата освидетельствования было установлено состояние алкогольного опьянения. Водитель фио с показания прибора ознакомлен, возражений от него не поступило. Инспектором ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио в отношении фио был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП. Ранее фио он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении фио, заслушав объяснения представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу фио - фио, действующего на основании доверенности, допросив в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, свидетеля фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, прихожу к выводу, что в действиях фио имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ является управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Факт совершения фио указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии адрес 0942205 от дата, в котором изложены обстоятельства совершения фио административного правонарушения, а именно управление транспортным средством наименование автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион в состоянии опьянения (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 AM № номер от дата, согласно которого фио управлял транспортным средством наименование автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион с признаками опьянения, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.3);

- распечаткой показаний анализатора паров этанола, согласно которой показания составили 0,325 мг/л (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № номер от дата, согласного которого исследование проведено дата в время часов с применением Алкотектора «Юпитер», заводской номер прибора 002775, дата последней поверки прибора дата, показания прибора согласно акта 0,325 мг/л. Согласно данных акта фио от подписи отказался, в последующем в графе «подпись лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения» поставил свою подпись (л.д.5);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № номер от дата, согласно которого транспортное средство наименование автомобиля, государственный регистрационный знак номер регион передано фио для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.6);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении фио, согласно которой фио объявлены результаты показаний анализатора паров этанола, показания составили 0,325 мг/л, копия распечатки показаний анализатора паров этанола вручена фио (л.д.9).

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 AM № номер от дата следует, что фио, управляя транспортным средством 61 AM № номер от дата, был отстранен от управления транспортным средством дата в время часов на адрес адрес, при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено с применения видеозаписи, что отражено в указанном протоколе (л.д.3).

Для должностного лица ДПС ОГИБДД фио основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, стало наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое, управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (с изменениями и дополнениями).

Доказательством управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, является акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № номер от дата и бумажный носитель с результатами исследования от дата. Из данного акта и бумажного носителя следует, что в отношении фио было проведено исследование дата в время часов с применением Алкотектора «Юпитер», заводской номер прибора 002775, дата последней поверки прибора дата, показания прибора согласно акта 0,325 мг/л. Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия фио не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования (0,325 мг/л) согласился, что, удостоверено его подписью в акте, правильность данных, внесенных в акт освидетельствования на состояние опьянения, подтвердил личной подписью, замечаний по содержанию акта, в том числе, о несогласии с результатами освидетельствования, при его подписании, не сделал (л.д. 4-5).

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная данной статьей и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который, определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно, 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с нормами частей 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в частности, протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" необходимо учитывать, что в силу статей 26.2, 26.11 Кодекса РФ об административным правонарушениях акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является доказательством по делу об административном правонарушении.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, доказательствами по делу являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в который были внесены данные с бумажного носителя.

Копии протоколов и акта освидетельствования на состояние опьянения фио получены, положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ ему разъяснены, что подтверждается его собственноручными подписями в оригиналах указанных документов.

Приведенные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу фио. - фио, действующего на основании доверенности о том, что бумажный носитель с результатами прибора является частично нечитаемым, не заслуживают внимания суда, поскольку как усматривается из распечатки показаний анализатора паров этанола показания составили 0,325 мг/л. Кроме того, все данные с бумажного носителя верно перенесены в акт освидетельствования, который подписан как инспектором ДПС, так и фио, что подтверждается видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении фио, согласно которой фио объявлены результаты показаний анализатора паров этанола, показания составили 0,325 мг/л, копия распечатки показаний анализатора паров этанола вручена фио

Доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу фио. - фио о том, что не было зафиксировано факта отстранения фио от управления транспортным средством, тем самым нарушена ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ при составлении протокола в отношении фио являются несостоятельными, поскольку процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, факт составления процессуальных документов подтверждается видеозаписью, приложенной к материалам дела, которая является необходимым доказательством по делу и нормам процессуального права не противоречит, т.к. в соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В этой связи нарушений прав фио при составлении административного материала сотрудниками ГИБДД допущено не было, процесс составления процессуальных документов зафиксирован на видео.

Доводы представителя о том, что фио не был согласен с результатами освидетельствования на месте остановки с применением Алкотектора «Юпитер» и желал пройти освидетельствование в медицинском учреждении не нашли своего подтверждения и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Доводы представителя о том, что инспекторы ДПС в судебном заседании точно не смогли указать название улицы, где был остановлено транспортное средство, которым управлял фио не заслуживают внимание суда, поскольку как усматривается из протокола об административном правонарушении в отношении фио местом совершения правонарушения является адрес адрес, что также было подтверждено в судебном заседании инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и допрошенным в качестве свидетеля инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио

Показания инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и свидетеля - инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, даны ими в части обстоятельств, при которых было остановлено транспортное средство, которым управлял фио и составлении процессуальных документов в отношении него, показания не имеют противоречий, последовательны, согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Оснований не доверять показаниям инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и свидетеля - инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, не имеется.

Оценивая показания инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и свидетеля – инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, суд находит их достоверными, так как каких-либо доказательств личной их заинтересованности в привлечении фио к административной ответственности, не установлено.

Оценив представленные доказательства по делу на основании ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу, что виновность фио в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио в ходе рассмотрения дела не установлено.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

С учетом характера совершенного фио административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, а также учитывая то, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 23.1, главой 29 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Предупредить фио об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить фио о том, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-31 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), ИНН номер, КПП номер, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК номер, БИК номер1, ОКТМО номер, УИН 18810491176000000528.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено дата.

Мировой судья фио
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