Дело № 05-0016/77/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес (адрес) фио,

при секретаре фио

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

с участием представителя фио - фио, действующей на основании ходатайства, заявленного в порядке ч.2 ст. 24.4 КоАП РФ,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Украины, работающего менеджером наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время часов на пересечении адрес - Ленина в адрес фио, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя транспортным средством фио, государственный регистрационный знак номер регион с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении фио дата в время часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил фио права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что действительно дата примерно в 20 часов он выехал на автомобиле фио, государственный регистрационный знак номер регион из адрес в адрес, по пути следования не справился с управлением, автомобиль занесло, после чего автомобиль врезался в опору моста и автомобиль перевернуло. Телесных повреждений он никаких не получил, самостоятельно выбрался из автомобиля, пешком сходил обратно в адрес, взял дома фонарик, вернулся к автомобилю и увидел, что уже на этом месте были сотрудники ДПС. Инспектор ДПС предложил ему пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, однако он отказался, поскольку употребил спиртное уже после того, как произошло ДТП. Однако в момент управления транспортным средством пояснил, что был абсолютно трезв.

В судебном заседании представитель фио - фио, действующая на основании ходатайства, заявленного в порядке ч.2 ст. 24.4 КоАП РФ, поддержала объяснения фио

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата он заступил на дежурство, в дежурную часть поступил звонок о том, что в адрес водитель автомобиля не справился с управлением. На место ДТП прибыли одновременно два экипажа ДПС и две машины скорой помощи, так как было сообщено, что в машине были дети. фио пояснил, что автомобилем управлял он. В связи с тем, что у фио были явные признаки опьянения - запах алкоголя из рта, нарушение речи, в отношении него был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством. фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки при помощи специального технического средства Alkotest 6810, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, в связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в протоколе фио собственноручно написал, что выпил пиво и больше такого не повториться. Ранее фио он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними не было.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении фио, заслушав объяснения фио., представителя фио - фио, допросив в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, прихожу к выводу, что в действиях фио имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч 1 ст. 12.26 КоАП РФ является невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения фио указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ номер от дата, в котором изложены обстоятельства совершения фио административного правонарушения, а именно не выполнение фио законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 AM номер от дата, согласно которого фио управлял транспортным средством фио, государственный регистрационный знак номер регион с признаками опьянения, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА номер от дата, согласно которого у фио имелись признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), однако освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от проведения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810(л.д.3);

- протоколом серии 61 АК номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которого фио при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- протоколом серии 82 ПЗ № номер о задержании транспортного средства от дата, согласно которого транспортное средство фио, государственный регистрационный знак номер регион передано наименование организации для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (л.д.5);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что дата во время дорожного надзора поступило сообщение от дежурного ОМВД России по адрес по факту ДТП в адрес. По прибытию на место было установлено, что за рулем транспортного средства фио, государственный регистрационный знак номер регион находился фио, от которого был запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки, а также предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако он отказался, при этом пояснив, что перед тем как сесть за руль выпил бутылку пива. В связи с чем в отношении фио был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.7);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении фио (л.д.10).

Приведенные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении фио, фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства Alkotest 6810 и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался, так как действительно не отрицал факт употребления алкоголя.

Доводы фио о том, что он в момент управления транспортным средством находился в трезвом состоянии и выпил уже после того, как автомобиль занесло и перевернуло, являются несостоятельными.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, который является одним из первичных документов составления в отношении фио административного материала, фио собственноручно указал на то, что управлял транспортным средством, выпив пиво, при этом пояснил, что больше такого не повторится.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения водителю запрещено употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Оснований для переквалификации на ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ у суда не имеется в виду не доказанности действий фио, в части употребления алкогольных напитков, наркотических, психотропных или иных одурманивающих веществ, после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Факт того, что фио управляя автомобилем, имел признаки опьянения, за что был отстранен от управления транспортным средством, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, не имеется, поскольку он исполнял свои служебные обязанности и какой-либо заинтересованности в привлечении фио к административной ответственности у него не имелось.

Оценивая показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов и находит их достоверными, последовательными и непротиворечивыми.

Оценив представленные доказательства по делу на основании ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу, что виновность фио в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио в ходе рассмотрения дела не установлено.

С учетом характера совершенного фио административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, в сложившихся условиях риск опасности и причинения вреда жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения возрастает и могло привести к наступлению негативных последствий в виде причинения вреда другим участникам дорожного движения, а также данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 23.1, главой 29 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Предупредить фиофио об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить фио о том, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-31 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), ИНН номер, КПП номер, счет получателя платежа 40101810335100010001, КБК номер номер, БИК номер, ОКТМО номер, УИН 18810491171600000036.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено дата.

Мировой судья фио

3