# Дело № 05-0039/80/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«12» апреля 2017 года г. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка №80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Чумаченко Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст.15.5Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношениидиректора Общества с ограниченной ответственностью (ОБЕЗЛИЧЕНО) ФИО 1, (ДАТА)года рождения, уроженца гор. (ОБЕЗЛИЧЕНО), проживающего по адресу: (АДРЕС)

у с т а н о в и л:

ФИО 1, являясь должностным лицом – директором Общества с ограниченной ответственностью (ОБЕЗЛИЧЕНО), юридический адрес: (АДРЕС), не исполнил обязанность по своевременному предоставлению в налоговый орган налоговойдекларации по налогу на имущество организаций за 2015 год, по сроку представления не позднее (ДАТА) года, нарушив п.3 ст. 386 Налогового кодекса Российской Федерации, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Декларация фактически представлен (ДАТА) года.

В отношении ФИО 1 (ДАТА) года специалистом 1 разряда отдела камеральных проверок Межрайонной ИФНС России №5 по Республике Крым ФИО 2 составлен протокол об административном правонарушении № (ОБЕЗЛИЧЕНО)

ФИО 1 в суд не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не подавал.

С учетом положений ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении ФИО 1 о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Статья 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета и влечетпредупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

В подпункте 4 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 3 ст. 386 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые декларации по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № (ОБЕЗЛИЧЕНО)от (ДАТА) года, в котором указано, что директором Общества с ограниченной ответственностью «(ОБЕЗЛИЧЕНО)не исполнена обязанность по своевременному предоставлению в налоговый орган налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2015 год;

- надлежащим образом заверенной копией акта налоговой проверки № (ОБЕЗЛИЧЕНО)от (ДАТА)года, которым установлено нарушение сроков представления в установленный законодательством о налогах и сборах срок, декларации по налогу на имущество организаций за 2015 год;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от (ДАТА)года.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность ФИО 1в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности ФИО 1

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении ФИО 1 административного наказания в пределах санкции ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать директора Общества с ограниченной ответственностью ФИО 1в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Чумаченко
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