# Дело № 05-0021/81/2017

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«21» марта 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д, 295034) Жаворонкова Г.В., при секретаре судебного заседания Вахтиной С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

<ФИО1>, <ДАТА> года рождения, уроженца <ОБЕЗЛИЧЕНО>, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <АДРЕС>

сведений о совершении однородных административных правонарушений в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, не имеется,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

<ФИО1> <ДАТА> года в 05 часов 30 минут на ул. <АДРЕС>, управлял транспортным средством – автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> с явными признаками алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, покраснение глаз, на законные требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. [12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw)Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В судебном заседании <ФИО1> вину в совершении административного правонарушения не признал, указывая на то, что <ДАТА> года в 05 часов 30 минут на <АДРЕС>, он находился в транспортном средстве, автомобиле марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР> на водительском сидение в состоянии алкогольного опьянения, так как совместно со своими знакомым он ранее употреблял алкоголь, и присел за водительское сиденье с целью знакомства и продолжения разговора с девушками, которые приехали на автомобиле с его знакомым по имени <ФИО>. Управление автомобилем в качестве водителя не осуществлял, автомобиль был припаркован напротив дома по месту жительства его друга, а двигатель не был заглушен, т.к на улице было прохладно.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Согласно статье [24.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных, постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090, по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.1 ст. [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw). Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 1.6. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090, лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как следует из протокола №<НОМЕР> об административном правонарушении от <ДАТА> года, <ФИО1> <ДАТА> на ул. <АДРЕС>, управлял транспортным средством – автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>, с явными признаками алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, покраснение глаз, на законные требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. [12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при этом, <ФИО1> от подписи и дачи объяснения отказался (л.д.2).

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи событий, имевших место <ДАТА> на ул. <АДРЕС>, следует, что сотрудником ИДПС ОБДПСГИБДД МВД по Республике Крым предлагается пройти медицинское освидетельствование <ФИО1>, при этом разъясняются права и обязанности лица в отношении которого ведется по делу об административном правонарушении на что лицо, привлекаемое к административной ответственности отказывается подписывать административный протокол и проходить медицинское освидетельствование (л.д.13).

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО> суду пояснил, что он, являясь инспектором ОБДПСГИБДД МВД России по Республике Крым в звании майора полиции, <ДАТА> совместно с инспектором ОБДПСГИБДД МВД России по Республике Крым лейтенантом полиции<ФИО>, находился на дежурстве при исполнении должностных обязанностей, осуществлял контроль по безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в Симферополе. Примерно около 03 часов 30 минут <ДАТА> ими был замечен автомобиль марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер В300РС123, который отъезжая от ночного клуба «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» на ул. <АДРЕС> при приближении патрульного автомобиля работников полиции, резко набрал высокую скорость и стал производить движение в сторону Аэропорта «Центральный». В ходе преследования с включенными проблесковыми маячками и подачей специального звукового сигнала автомобиль марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>, остановился только примерно спустя минут пятнадцать, напротив дома по ул. <АДРЕС>, при этом сотрудники полиции не теряли из видимости преследуемый автомобиль, подойдя к указанному автомобилю на водительском сиденье находился <ФИО1> с явными признаками алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, покраснение глаз и кожных покровов, на законные наши требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении или с помощью алкотестера отказался, при этом осуществлялась видеосъёмка. От подписи и дачи объяснения отказался, сообщив устно, что не управлял транспортным средством, от работников полиции не уезжал, а на месте где стоит автотранспортное средства в машине со своими друзьями общался с девушками, ранее употреблял алкогольные напитки.

Допрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ОБДПСГИБДД МВД России по Республике Крым лейтенант полиции Талов суду предоставил аналогичные показания данные свидетелем <ФИО>

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО> показала, что она совместно со своей подругой <ФИО> и <ФИО1> <ДАТА> примерно около часа ночи на ул. <АДРЕС>, находились в транспортном средстве, автомобиле марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>, на водительском сидение сидел <ФИО1>, управление автомобилем в качестве водителя не осуществлял, автомобиль был припаркован напротив дома по месту жительства его друга, а двигатель был заглушен.

Все ранее употребляли алкогольные напитки. Работники ГИБДД автомобиль не преследовали.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО> показала, что она совместно со своей подругой <ФИО> и <ФИО1> <ДАТА> примерно около часа ночи в <АДРЕС>, находились в транспортном средстве, автомобиле марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>, на водительском сидение сидел <ФИО1>, управление автомобилем в качестве водителя не осуществлял, автомобиль был припаркован напротив дома по месту жительства его друга, а двигатель был заглушен. Все находились в состоянии алкогольного опьянения. Автомобилем по городу управлял «Сергей», которого она в этот вечер видела в первый и последний раз, куда направился указанный гражданин после остановки автомобиля в с. <АДРЕС> она не знает. Работники ГИБДД автомобиль не преследовали. <ФИО1> за рулем автомобиля не находился. Так же сообщила, что <ФИО1> садился за руль автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР> для того, чтобы поговорить.

Суд принимает показания свидетелей <ФИО>, <ФИО> во внимание, считает их правдивыми, последовательными, логичными в своей совокупности с приведенными доказательствами, которые устанавливают одни и те же факты, согласуются между собой, дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства произошедшего. Указанные свидетели ранее с <ФИО1> знакомы не были, не имеют с ним неприязненных отношений, у последних нет заинтересованности в результатах рассмотрения дела и оснований оговаривать лицо, привлекаемое к административной ответственности, о чем подтвердили в суде, в связи с чем признает их показания достоверными и правдивыми.

Суд не принимает показания свидетелей <ФИО> и <ФИО> во внимание, считает их несостоятельными, расценивает их как способ ввести суд в заблуждение, поскольку указанные свидетели находятся в приятельских отношениях с <ФИО1>, у последних имеется заинтересованность в результатах рассмотрения дела, кроме того как установлено в судебном заседании, показания свидетелей <ФИО> и <ФИО> противоречат друг другу в части места и времени события.

Исследованные судом обстоятельства и вышеуказанные материалы дела об административном правонарушении, которые суд признает достоверными и допустимыми, в полной мере свидетельствуют о том, что <ФИО1>, осуществлял управление транспортным средством <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>.

Таким образом, суд считает, что перечисленные выше доказательства не содержат нарушений действующего законодательства, в части полноты представленных сведений, а так же требований предъявляемых к данным процессуальным документам, оснований сомневаться в правильности и достоверности данных, изложенных в указанных документах, у суда не имеется, в связи с чем, они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Факт управления  <ФИО1> транспортным средством – автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, государственный регистрационный номер №<НОМЕР>, с явными признаками алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, покраснение глаз и его отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на законные требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, согласуется со сведениями указанными в протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, показаниями свидетелей <ФИО>, <ФИО1>

Доводы <ФИО1> о том, что, лицо привлекаемое к административной ответственности не был за рулем транспортного средства указанного автомобиля в связи с чем, не являлся участником дорожного движения согласно правил ПДД России, суд не принимает во внимание, относится к ним критически, так как они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу, опровергаются материалами дела, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей <ФИО>, <ФИО> и фактическими обстоятельствами по делу, установленными в судебном заседании.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств , оцененных судом соответствии со ст.[26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw) РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении согласно ч. 3 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ, установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу ст.[1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw) РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не установлено, принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в статьях [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw), [1.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/?marker=fdoctlaw) РФ, а также положения ст.[49 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#UXbFGQVIC86u) РФ судом соблюдены.

С учетом изложенного, действия <ФИО> суд квалифицирует по по ч.1 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность виновного, суд не установил.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств административной ответственности, суд считает необходимым назначить <ФИО1> административное наказание в пределах санкции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw)-[29.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/?marker=fdoctlaw) РФ, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <ФИО> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.[12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье. При отсутствии документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в принудительном порядке

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Г.В.Жаворонкова