Дело № 05-0098/81/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 марта 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт гражданина РФ серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении \*\*\* от 09.03.2025, составленному ИДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Умеровым Э.Э., 09.03.2025 в 08-20 часов на автодороге Западный обход 1 км + 200 м вблизи с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\* в нарушение требований п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - мопедом «\*\*\*», с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По данному факту в отношении \*\*\* 09.03.2025 в 08-35 часов инспектором ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Умеровым Э.Э. составлен протокол об административном правонарушении и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил \*\*\* права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации. Ходатайств не заявлено, в юридической помощи \*\*\* не нуждается.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что 09.03.2025 в 08-20 часов на автодороге Западный обход 1 км + 200 м вблизи с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым он управлял мопедом «\*\*\*», где был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Сотрудниками ДПС ГИБДД у него были выявлены признаки опьянения - нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица. В связи с чем, ему на месте остановки транспортного средства было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как спешил домой и был уставший. Ему также было предложено сотрудниками ДПС ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался. Кроме того, пояснил, что его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения связан с тем, что он был напуган сотрудниками ДПС ГИБДД, которые по его словам обманным путем получили его отказ от прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, оказывая на него давление при внесении сведений в протоколы. Кроме того, пояснил, что он имеет водительское удостоверение образца СССР, выданное 06.02.1982, что давало ему право управлять мопедом «\*\*\*».

Допрошенный в судебном заседании 10.03.2025 в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Умеров Э.Э. пояснил, что 09.03.2025 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в с. Мирное Симферопольского района, где было остановлено транспортное средство - мопед «\*\*\*», водителем мопеда являлся \*\*\*, которому было предложено предъявить для проверки документы. \*\*\* предъявил водительское удостоверение образца СССР, выданное на имя \*\*\* в Узбекистане 06.02.1982. В ходе общения с \*\*\* у него были выявлены признаки опьянения - нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица. В связи с чем, \*\*\* был отстранен от управления транспортным средством, а также предложено ему было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Однако, \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. После чего \*\*\* был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. \*\*\* были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Учитывая, что водительское удостоверение образца СССР, выданное на имя \*\*\* в Узбекистане 06.02.1982 в настоящее время не подтверждает право управления транспортными средствами, в отношении \*\*\* был составлен административном правонарушении по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на \*\*\* при составлении административного материала никто не оказывал. Кроме того, пояснил, что \*\*\* ни он ни инспектор ДПС Усеинов Р.С. не рекомендовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствование в медицинском учреждении, ни какого обмана со стороны сотрудников ДПС при подписании протокола об административном правонарушении и иных материалов к нему не было. Данные утверждения \*\*\* расценивает как способ защиты \*\*\*

Допрошенный в судебном заседании 10.03.2025 в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Усеинов Р.С. пояснил, что 09.03.2025 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в с. Мирное Симферопольского района, где было остановлено транспортное средство - мопед «\*\*\*», водителем которого являлся \*\*\*, последнему было предложено предъявить для проверки документы. \*\*\* предъявил водительское удостоверение образца СССР, выданное на имя \*\*\* в Узбекистане 06.02.1982. В ходе общения с \*\*\* у него были выявлены признаки опьянения - нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица. В связи с чем, \*\*\* был отстранен от управления транспортным средством, а также ему предложено было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Однако, \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. После чего \*\*\* был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. \*\*\* были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Учитывая, что водительское удостоверение образца СССР, выданное на имя \*\*\* в Узбекистане 06.02.1982 в настоящее время не подтверждает право управления транспортными средствами, в отношении \*\*\* был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на \*\*\* при составлении административного материала никто не оказывал. Кроме того, пояснил, что \*\*\* ни он ни инспектор ДПС Усеинов Р.С. не рекомендовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствование в медицинском учреждении, ни какого обмана со стороны сотрудников ДПС при подписании протокола об административном правонарушении и иных материалов к нему не было.

При обсуждении поставленного на разрешение судом вопроса о переквалификации действий \*\*\* с части 2 статьи 12.26 на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, участники процесса возражений не высказали, против переквалификации не возражали.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав объяснения \*\*\*, выслушав пояснения инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Умерова Э.Э. и Усеинова Р.С., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти рублей.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), согласно п. 2 которых медицинскому освидетельствованию подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Как разъяснено в абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела 09.03.2025 в 08-10 часов на автодороге Западный обход 1 км + 200 м вблизи с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\* в нарушение требований п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством - мопедом «\*\*\*», с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктами 8, 9 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 упомянутых Правил, \*\*\* был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), однако 09.03.2025 в 08-20 часов на автодороге Западный обход 1 км + 200 м вблизи с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения \*\*\* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола \*\*\* от 09.03.2025 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления \*\*\* на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении \*\*\* от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Согласно оперативно-справочных и специализированных федеральных учетов подразделений ГИБДД, по состоянию на 09 марта 2025 года \*\*\*, 10.04.1957 года рождения, водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не получал.

Однако, \*\*\* в судебном заседании пояснил, что у него имеется водительское удостоверение образца СССР, выданное 06.02.1982, которое по его мнению давало ему право 09.03.2025 управлять мопедом «\*\*\*».

Пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) установлено, что водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

Статьей 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" предусмотрено, что граждане Российской Федерации допускаются к управлению транспортными средствами на территории Российской Федерации на основании российских национальных водительских удостоверений (пункт 12).

Из смысла положений Федерального закона от 10 июля 2023 г. № 313-ФЗ "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", который вступил в законную силу с 1 апреля 2024 года, следует, что иностранные национальные водительские удостоверения по истечении одного года со дня вступления в силу настоящего Федерального закона признаются недействительными.

Из материалов дела следует, что \*\*\* имеет водительское удостоверение образца СССР, выданное ему в Узбекистане 06.02.1982.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что водительское удостоверение образца СССР № \*\*\*, выданное в Узбекистане 06.02.1982 ГАИ МВД-УВД на имя \*\*\*, является иностранным национальным водительским удостоверением и подтверждает наличие у него права управления транспортным средством на дату совершения противоправного деяния.

Учитывая изложенное, в данном случае не выполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, влечет административную ответственность по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=06FC84128BE5BBC09FCC6D38C31DF1BE4577C96873518751841B13E34995FB0254C8C48D75C1B8CBF8DD62C86FA2F4F8EAE387DBC3B81E4EwEk2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=06FC84128BE5BBC09FCC6D38C31DF1BE4577C96873518751841B13E34995FB0254C8C48D75C1B8CBF8DD62C86FA2F4F8EAE387DBC3B81E4EwEk2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сорок пять тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с [п. 20](consultantplus://offline/ref=CFB8AD403B6A360E98FBFDE43DA7E7DAE0200C499CDF5775180360B77755670E14BE86B25B2CA19504C23825D849CE13A19D748A96EBEC9143l4L) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=CFB8AD403B6A360E98FBFDE43DA7E7DAE32D094897DA5775180360B77755670E06BEDEBE5B29BF9301D76E749E41lDL) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что [ч. 1](consultantplus://offline/ref=F14E610AF0CF7623B28B40828F6A7B0E9DF5A17F1ED1FB383B504B868C2D0D156E3CD81B471A67C8AC5E4B71DCF02DC362E2991C162022DDaEm0L) и [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=F14E610AF0CF7623B28B40828F6A7B0E9DF5A17F1ED1FB383B504B868C2D0D156E3CD81B471A67C8AA5E4B71DCF02DC362E2991C162022DDaEm0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют единый родовой объект посягательства, а переквалификация действий виновного лица не усиливает административное наказание и не ухудшает его положение, действия \*\*\* подлежат переквалификации на [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=F14E610AF0CF7623B28B40828F6A7B0E9DF5A17F1ED1FB383B504B868C2D0D156E3CD81B471A67C8AC5E4B71DCF02DC362E2991C162022DDaEm0L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 09.03.2025, в котором изложены обстоятельства совершения \*\*\* административного правонарушения, а именно: не выполнение \*\*\*, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средств серии 82 \*\*\* от 09.03.2025, согласно которому \*\*\* управлял транспортным средством мопедом «\*\*\*», с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 09.03.2025, согласно которому \*\*\* при наличии признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование \*\*\* отказался (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* (л.д.17).

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 14 октября 2014 г. N 307-ФЗ) под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ).

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ).

Исходя из положений приведенных норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мопед относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М", в том числе мопед «\*\*\*».

Доводы \*\*\* о том, что сотрудники ДПС ГИБДД обманным путем получили его отказ от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, оказывая давление на \*\*\* при внесении сведений в протоколы, являются не состоятельными и не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно опровергает доводы \*\*\*, поскольку из просмотренной видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала, каких-либо угроз применения в отношении \*\*\* физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается. Сведений о том, что \*\*\* в соответствующие органы направлены жалобы на неправомерные действия инспекторов ДПС ГИБДД, в том числе, с использованием горячей линии ГИБДД, в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Кроме того порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно опровергает указанные выше доводы \*\*\*

Видеозапись, представленная сотрудниками ДПС ГИБДД в материалы дела, содержат фиксацию применения мер обеспечения производства по делу в отношении \*\*\* и юридически значимые обстоятельства, в том числе на видеозаписи зафиксировано установление личности \*\*\*, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Мировой судья считает, что \*\*\*, являясь взрослым, дееспособным лицом, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС отдела Госавтоинспекции по Симферопольскому району Умерова Э.Э. и Усеинова Р.С. в привлечении \*\*\* к административной ответственности не имеется.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку, как установлено в судебном заседании, \*\*\* управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=734826BCBAF8475AF1E90C1A630180251648D7030736879126CFACC590D489A2DC937147BBA5F06Be9u8I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу \*\*\*, по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF698A9CD78FE91C83FDE908550A3EF92B73BA087F9DACEBBCDcE4BF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, виновность \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной и нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного \*\*\* административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности и объектом которого является безопасность дорожного движения, данных его личности, имущественного положения, а также учитывая, что совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений и посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан, считаю необходимым назначить \*\*\* административное наказание в виде административного

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать \*\*\*, \*\*\* года рождения, \*\*\*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить \*\*\* об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить \*\*\* о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить \*\*\* о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 4002810645370000035 КБК 18811601121010001140, ОКТМО 35647438, УИН \*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова