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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Зейтуллаева Эльмара Фератовича, паспортные данные Авт. адрес, гражданина РФ, паспортные данные, неженатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время водитель фио по адресу: адрес, управляя транспортным средством - мопедом марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании дата и дата фио пояснил, что дата ехал домой, его остановили сотрудники ДПС. Инспектор пояснил, что у него имеется запах алкоголя изо рта, предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения, также сотрудники ДПС пояснили: если фио откажется от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, то отпустят быстрее, будет небольшой штраф, также добавил, что выпивает редко.

В судебном заседании дата и дата защитник фио - фио просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того пояснил, что инспекторы ДПС не разъясняли привлекаемому лицу порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения, как того требует п. 2 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции», не разъяснили последствия отказа от прохождения освидетельствования; права и обязанности фио не были разъяснены надлежащим образом и не в полном объёме: только при отстранении его от управления транспортным средством инспектор формально сообщил положения ст. 25.1 КоАП РФ в частности не разъяснил право «давать объяснения»; инспектором ДПС также не разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ перед составлением протокола об административном правонарушении, инспектором, по мнению защитника произведена лишь попытка разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, во время проведения обеспечительных мер в частности после отстранения от управления транспортным средством и направления в медицинское учреждение, учитывая, что фио не был осведомлен об объёме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение права на защиту, защитник полагает, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством и не может использоваться мировым судьей при вынесении постановления по делу. В протоколе об административном правонарушении не указан пункт ПДД, который нарушил фио Инспектор некорректно сформулировал требование о прохождении освидетельствования, поскольку согласно видеозаписи инспектор произносит: «Предлагаю пройти освидетельствование на состояние опьянения у нас на месте с помощью нашего прибора «Юпитер», однако инспектор не разъясняет предназначение технического средства, по мнению защитника законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителю не разъяснялось, что привело к нарушению порядка прохождения освидетельствования. Протокол адрес №021400 от дата о направлении лица на медицинское освидетельствование является недопустимым доказательством, поскольку не содержит оснований для направления лица на такое освидетельствование. Также протокол 82 АП №218246 от дата является недопустимым доказательством, поскольку в нём отсутствует подпись должностного лица.

Выслушав фиоФ и его защитника, допросив всех свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом 82 АП №278150 об административном правонарушении от дата (л.д.1); протоколом 82 ОТ №069943 об отстранении от управления транспортным средством от дата, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2); протоколом адрес №014804 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио в время направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в протоколе имеется отметка и подпись фио об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3, фрагмент видеозаписи 2 мин. 39 сек.); копией протокола 82 ПЗ №082514 о задержании транспортного средства от дата (л.д.4); карточкой операций с ВУ (л.д.5); справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №278150, согласно которой фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, по ст. 12.26, 12.8, КоАП РФ фио не привлекался, признаки уголовного преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ не усматриваются (л.д.6); дополнением к протоколу, согласно которому фио среди лишенных права управления не значится (л.д.7); сведениями о ранее совершенных правонарушениях (л.д.8).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того вина фио подтверждается показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании дата, который пояснил, что дата нес службу совместно с инспектором ДПС фио дата инспектором ДПС фио остановлено транспортное средство - мопед марка автомобиля без государственного регистрационного знака, под управлением фио, у последнего имелся признак опьянения - запах алкоголя изо рта, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. фио были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. В связи с тем, что у него имелись достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последний отказался, в связи с чем, ему было озвучено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио также ответил отказом. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При этом инспектор передал фио протокол о направлении не медицинское освидетельствование, чтоб фио самостоятельно написал о том: согласен он или нет пройти медицинское освидетельствование, дополнительные объяснения инспектор ДПС не составил, водитель пояснил, что пил пиво, вину признал и давать дополнительные пояснения в протоколе не захотел. Указал, что ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио разъяснялась. Также пояснил, что своим деянием фио нарушил п. 2.3.2 ПДД. Транспортное средство - мопед марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, было задержано, в результате чего им составлен протокол 82 ПЗ №082514 о задержании транспортного средства от дата, после чего транспортное средство передано таксисту - фио

Инспектор ДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по адрес фио, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании дата показал, что дата около 2 часов ночи нес службу совместно с инспектором ДПС фио на адрес в адрес. дата был остановлен мопед марка автомобиля без государственного регистрационного знака под управлением фио Первоначально беседовал с фио инспектор ДПС фио, в ходе проверки документов от фио исходил запах алкоголя изо рта, была невнятная речь. фиоФ пояснил, что с другом употребляли пиво и после чего повез друга домой. На требования должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения фио ответил отказом, пояснил, что пил пиво и не видит смысла проходить освидетельствование на состояние опьянения. Признак опьянения - запах алкоголя изо рта инспектор ДПС наблюдал лично. Процедура освидетельствования на состояние опьянения началась после общения с фио Кроме того пояснил, что инспектор фио пояснял фио порядок проведения освидетельствования на состояние опьянения, никаких советов о том как необходимо поступать в сложившейся ситуации инспекторы не давали.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется, показания, данные свидетелями в судебном заседании отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Также мировой судья учитывает, что фио действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников полиции с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился. Фактов оказания давления со стороны инспектора ДПС в ходе оформления административного материала в отношении водителя фиоФ не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Также, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью, произведенной при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, (л.д.9) исследованной в судебном заседании.

Оценивая видеозапись, произведенную при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Довод защитника о том, что инспектор ДПС не разъяснил порядок освидетельствования, суд считает несостоятельным, поскольку опровергается показаниями инспектора фио, допрошенного в качестве свидетеля дата, который пояснил, что порядок прохождения освидетельствования фио разъяснялся. Кроме того, не разъяснение порядка освидетельствования не свидетельствует о нарушении должностным лицом установленного порядка освидетельствования, в связи с тем, что пунктом 6 Правил обязанность по информированию водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения возникает у должностного лица перед освидетельствованием водителя на состояние алкогольного опьянения, а поскольку фио отказался от освидетельствования, обязанности выполнять вышеуказанные действия у должностного лица не возникло. Таким образом, указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении прав фио, а также процессуальных требований, поскольку названное лицо от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказалось.

Вопреки доводу защитника, оснований полагать, что фио ненадлежащим образом разъяснялись права, не имеется. Права предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ фио разъяснены после установления личности, что подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д.9, фрагмент видеозаписи 00 мин. 34 сек.), показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении данными им в судебном заседании дата. Протокол об административном правонарушении, составление которого прямо предусматривает разъяснение прав, указание о разъяснении прав содержит, в соответствующей графе стоит подпись фио Сведений, указывающих о том, что фио на стадии составления административного материала был ограничен в реализации права на защиту, в том числе в связи с неразъяснением ему прав, не имеется. Кроме того должностное лицо подтвердило, что разъясняло права фио Таким образом, утверждение защитника о том, что протокол об административном правонарушении 82 АП №278150 об административном правонарушении от дата является недопустимым доказательством, в связи с неразъяснением прав, судом отклоняется как несостоятельный.

Довод защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении не указан пункт ПДД РФ, нарушение которого образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не влияют на порядок привлечения фио к административной ответственности, поскольку исходя из диспозиции указанной статьи невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрено только в отношении водителей и выражается только в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ. Кроме того должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в судебном заседании дата пояснило, что фио нарушил пункт 2.3.2 ППД РФ.

Ссылка защитника на некорректную формулировку требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование не свидетельствует, учитывая, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения может проводиться не иначе как с согласия лица, которому соответствующее требование предъявлено. Выявление такого согласия и высказывание требования в форме предложения пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не свидетельствует об отсутствии требования, как такового.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата следует, что фио должностным лицом при ведении видеозаписи направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным пунктом 10 Правил №475 (отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), от прохождения которого он также отказался (л.д.2). Отказ фио отражен в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что зафиксировано должностным лицом и подписью фио Кроме того в ходе рассмотрения дела установлено, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

Довод защитника о том, что протокол 82 АП №218246 от дата является недопустимым доказательством, поскольку в нём отсутствует подпись должностного лица суд считает несостоятельным, поскольку в материалах дела отсутствует протокол 82 АП №218246 от дата, кроме того во всех протоколах, которые содержатся в материалах дела имеется подпись должностного лица, составившего протокол в соответствующей графе.

Указание фио, о том, что сотрудники ДПС пояснили: если последний откажется от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, то отпустят быстрее, будет небольшой штраф, не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергается показаниями инспектора ДПС фио

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Зейтуллаева Эльмара Фератовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по

адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140;

Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон,

УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению Госавтоинспекцией ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: