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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные

адрес, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, работающего учителем математики в ...», зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время по адресу: адрес, водитель фио, управляя транспортным средством - фио, государственный регистрационный знак Р..., с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио просил суд принять во внимание, что у него на иждивении имеется малолетний ребенок паспортные данные, обучающийся в МБОУ «Краснофлотская СШ», ребенка необходимо возить в школу, в связи в с чем просил рассмотреть возможность не лишать последнего права управления транспортными средствами. Кроме того, указал, что отстранение от управления транспортным средством происходило незаконно, поскольку, указанная процедура проводится уполномоченным должностным лицом, непосредственно после выявления причин послуживших принятию данного решения, в присутствии понятых или с использованием видеозаписи, о чем составляется соответствующий протокол. Процедура отстранения от управления транспортным средством без освидетельствования на состояние опьянения, должна быть произведена в присутствии понятых, затем разрешается покидать место остановки транспортного средства. В случае если на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, транспортное средство не было на месте или оно отсутствовало в зоне видимости, то процедура отстранения от управления транспортным средством является незаконной. Протокол 82 ОТ №069989 об отстранении от управления транспортным средством составлен в патрульном автомобиле, видеозапись об отстранении от управления транспортным средством отсутствует, так же отсутствуют двое понятых, в связи с чем, фио утверждает, что протокол 82 ОТ №069989 об отстранении от управления транспортным средством составлен с нарушениями закона, является недопустимым доказательством, поскольку нарушена процедура отстранения. фио также просил принять во внимание, что при составлении протокола адрес №023945 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, протокола 82 КР №020676 об административном правонарушении от дата все права и возможные последствия с разными исходами разъяснены ему не были в полной мере, соответственно он не имел возможности в полной мере реализовать права на защиту. Пояснил, что его не извещали о необходимости явки в отделение Госавтоинспекции ОМВД России по адрес для внесения изменений в протокол об административном правонарушении.

Выслушав фио, допросив всех свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом 82 КР №020676 об административном правонарушении от дата (л.д.1); протоколом 82 ОТ №069989 об отстранении от управления транспортным средством от дата, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2); протоколом адрес №023945 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио в время направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в протоколе имеется отметка и подпись фио об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3, фрагмент видеозаписи 2 мин. 38 сек.); копией протокола 82 ПЗ №082512 о задержании транспортного средства от дата (л.д.4); карточкой операций с В/У (л.д.5); сведениями о ранее совершенных правонарушениях (л.д.8); телефонограммой от дата (л.д.15); справкой к протоколу об административном правонарушении 82 КР №020676, согласно которой фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, по ст. 12.26, 12.8, КоАП РФ фио не привлекался, признаки уголовного преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ не усматриваются (л.д.16); дополнением к протоколу, согласно которому фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д.17); копией дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов Госавтоинспекции ОМВД России по адрес на дата (л.д.34); копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер-К №50041-12 (л.д.43).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того вина фио подтверждается показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании дата, который пояснил, что дата нес службу совместно с инспектором ДПС фио дата около 23 часов дата перед ж/д переездом ими остановили транспортное средство фио, государственный регистрационный знак ... под управлением фио, у последнего имелся признак опьянения - запах алкоголя изо рта, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством. фио были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. В связи с тем, что у инспектора ДПС имелись достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последний отказался, в связи с чем, ему было озвучено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио также ответил отказом. Указал, что ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио разъяснялась. В судебном заседании дата фио пояснил, что он позвонил фио и известил о необходимости явки в Отделение Госавтоинспекции ОМВД России по адрес для внесения изменений в протокол 82 КР №020676 об административном правонарушении. В названную должностным лицом дату фио не имел возможности явиться в Отделение Госавтоинспекции, в связи с чем они согласовали дату дата в время Инспектор ДПС фио дата в присутствии фио внес изменения в протокол 82 КР №020676 об административном правонарушении, после чего изготовил копию протокола и вручил копию фио, о чем имеется соответствующая подпись фио (л.д.1).

Также вина фио подтверждается показаниями инспектора ДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по адрес старшего лейтенанта фио, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании дата, который пояснил, что в ночь с дата по дата нес службу совместно с инспектором ДПС фио дата около 23 часов перед ж/д переездом им было остановлено т/с фио, государственный регистрационный знак ... под управлением фио, у последнего имелся признак опьянения - запах алкоголя изо рта. фио пояснил, что недавно употреблял алкогольные напитки. фио разъяснялись права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Поскольку имелись достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте в патрульном автомобиле при помощи алкотектора, на что последний ответил отказом, в связи с чем, ему было озвучено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио также ответил отказом.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется, показания, данные свидетелями в судебном заседании отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Также, мировой судья учитывает, что фио действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников полиции с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился. Фактов оказания давления со стороны инспектора ДПС в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Также, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью, произведенной при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, (л.д.9) исследованной в судебном заседании.

Оценивая видеозапись, произведенную при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фиоА на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст.25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст.28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Довод фио о невозможности назначения ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в виду нахождении на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, обучающегося в МБОУ «...», которого необходимо возить в школу, не состоятелен, поскольку не основан на нормах права.

Утверждение фио о том, что был нарушен порядок отстранения от управления транспортным средством, так как процедура отстранения и составления протокола об отстранении от управления в отношении фио не зафиксированы на видеозаписи, что позволяет признать указанный протокол недопустимым доказательством, не подтверждается материалами дела. Так имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит момент производства отстранения от управления транспортным средством фио, сам фио в судебном заседании пояснил, что протокол об отстранении его от управления транспортным средством составлялся в служебном автомобиле, при этом его автомобиль был припаркован рядом, следовательно, признать данный процессуальный документ ненадлежащим доказательством оснований не имеется. Несогласие лица, привлекаемого к административной ответственности с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что инспекторами ДПС допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных КоАП РФ процессуальных требований.

Вопреки доводу фио, оснований полагать, что последнему не разъяснялись права, не имеется. Права предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ фио разъяснены после установления личности, что подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д.9), показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении данными им в судебном заседании дата. Протокол об административном правонарушении, составление которого прямо предусматривает разъяснение прав, указание о разъяснении прав содержит, в соответствующей графе стоит подпись фио Сведений, указывающих о том, что фио на стадии составления административного материала был ограничен в реализации права на защиту, в том числе в связи с неразъяснением ему прав, не имеется.

Утверждение о том, что инспекторы ДПС не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не свидетельствует о незаконности применения мер обеспечения производства по делу, поскольку в соответствии с п.1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя фио от административной ответственности.

Доводы фио о том, что последний не извещался о дате и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении, суд признаёт несостоятельным, поскольку он опровергается представленными доказательствами. Согласно телефонограмме от дата инспектор ДПС ГДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по советскому району ст. лейтенант полиции фио известил фио о необходимости явки в отделение Госавтоинспекции по адрес по адресу: адрес для внесения изменений в протокол об административном правонарушении (л.д.15). Также указанное фио обстоятельство опровергается показаниями инспектора ДПС Отделения Госавтоинспекции ОМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио данными им в судебном заседании дата.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно ст.4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фиоА административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Васищева фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по

адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140;

Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон,

УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению Госавтоинспекцией ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /