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Дело № 5-84-161/2024

УИД 91MS0084-01-2024-000732-27

П о с т а н о в л е н и е

15 мая 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица -

главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Советская районная больница» Шепеля Глеба Викторовича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные,

адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата должностное лицо – фио, являясь главным врачом наименование организации расположенного по адресу: адрес, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно, в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в срок до дата не рассмотрено поступившее дата в адрес наименование организации обращение представителя фио - фио о предоставлении информации, ответ обращение в предусмотренный законом срок не подготовлен и не направлен заявителю, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.5.59 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, просил строго не наказывать.

Старший помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержала постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просила привлечь должностное лицо к административной ответственности по ст.5.59 КоАП РФ.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-3); копией обращения фио о проведении проверки (л.д.5-6); копией обращения представителя фио - фио о предоставлении информации, на котором имеется отметка, что обращение получено ГБУЗ РК «Советская РБ» дата (л.д.7-8); копией журнала регистрации входящей корреспонденции, согласно которому дата в ГБУЗ РК «Советская РБ» поступило обращение представителя фио - фио (л.д.9-10); копией ответа ГБУЗ РК «Советская районная больница» №659 от дата на обращение (л.д.11); копией журнала исходящей корреспонденции, согласно которой ответ на обращение представителя фио - фио направлен в адрес фио дата (л.д.12); копией приказа Министерства здравоохранения адрес от дата, согласно которой фио назначен на должность главного врача ГБУЗ РК «Советская РБ» на условиях срочного трудового договора в период с дата по дата (л.д.13); копией приказа Министерства здравоохранения адрес №74-рс от дата, согласно которой фио назначен на должность главного врача ГБУЗ РК «Советская РБ» на условиях срочного трудового договора в период с дата по дата (л.д.14); копией трудового договора №19-тдр с руководителем ГБУЗ РК «Советская РБ» от дата (л.д.15-25); свидетельством о смерти фио (л.д.27).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу ч.4 ст.1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», установленный Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Частью 1 ст.9 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно положений ч.1 ст.10 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 ст.10 ФЗ от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В силу ч.1 ст.12 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Обращение представителя фио - фио поступило в адрес ГБУЗ РК «Советская РБ» дата, и в соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ от дата №59-ФЗ подлежало рассмотрению (в том числе и направление ответа) в течение 30 дней со дня его регистрации, то есть в срок до дата.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст.12 Федерального закона №59-ФЗ ответ был направлен с нарушением 30- дневного срока.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ст.5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами муниципальных учреждений, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч.4 ст.1.5 КоАП РФ в виновности фио в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, совершение правонарушения впервые.

Согласно со ст.4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Срок привлечения фио к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на день рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Санкция ст.5.59 КоАП РФ не предусматривает наказания в виде предупреждения.

Согласно ч.3 ст.3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса

Частью 1 ст.4.1.1 КоАП РФ установлено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 5.59 КоАП не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч.2 ст.4.1.1 названного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Из материалов дела следует, что главный врач ГБУЗ РК «Советская РБ» фио на момент совершения правонарушения по настоящему делу не является лицом, привлеченным к административной ответственности.

Кроме того, настоящее правонарушение не создало угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, кроме того отсутствует имущественный ущерб, в связи с чем оно существенно не нарушает охраняемые общественные правоотношения.

Решая вопрос о назначении наказания, мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, отсутствие вредных последствий, цели и задачи предупреждения административных правонарушений, пришел к выводу о наличии совокупности необходимых условий для применения положений ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ и считает возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение, что отвечает принципам справедливости и соразмерности совершенного им правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

главного врача наименование организации фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

фио Дронова

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления подшит в материалы дела № 5-84-161/2025 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) РК.

Мировой судья фио

фио Дронова