Дело № 5-89-41/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«13» апреля 2017 года  г. Феодосия

И.о. мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

**СТОЯН В.В.**, Данные изъяты,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Стоян В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

 Стоян В.В. Дата в Время на Адрес, управляя транспортным средством - автомобилем «…», государственный регистрационный знак …, не выполнил требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке; резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Стоян В.В. вину в совершении правонарушения признал частично, ходатайств суду не заявлял и пояснил суду, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был вызван тем, что его бабушке, которая находилась в автомобиле, необходима была срочная медицинская помощь.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Стоян В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Вина Стоян В.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № от Дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № от Дата (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № от Дата (л.д.3);

- объяснениями ФИО, ФИО от Дата (л.д.4);

- выпиской из базы ГИБДД (л.д.5).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, суд считает, что в действиях Стоян В.В. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Что касается довода Стоян В.В. о том, что он, отказываясь от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку его бабушке требовалась медицинская помощь, данные доводы нельзя признать состоятельным исходя из следующего.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Объективных данных, подтверждающих нахождение Стоян В.В. в состоянии крайней необходимости и наличие опасности, непосредственно угрожающей личности и правам его бабушке, не имеется, поскольку Стоян В.В. имел возможность вызвать бригаду скорой помощи для оказания ей медицинской помощи, а также сообщить сотрудникам ГИБДД о критическом состоянии ее здоровья и необходимости в срочном порядке направить его в медицинское учреждение. Поэтому, данные доводы суд расценивает как способ уклонения от административной ответственности.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд признает нахождение на иждивении Стоян В.В. четверых несовершеннолетних детей, 2010 г.р., 2011 г.р., 2014 г.р., 2015 г.р., обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Стоян В.В. минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

**СТОЯН В.В.** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 год 6 месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: Данные изъяты.

Разъяснить Стоян В.В., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Г.А. Ярошенко