Дело № 5-90-7/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«26» января 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ВОЛОХА МАКСИМА АНАТОЛЬЕВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего заместителем управляющего наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Волох М.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Волох М.А. в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством - автомобилем адрес. Еномер, 13.01.2017 г. в время, на адрес г. Феодосия, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее с обстановкой.

Волох М.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что 13.01.2017 г. он с супругой и несовершеннолетним сыном направлялся в детскую поликлинику для устранения инородного тела (рыбья кость) из горла ребенка. Инспектор ОГИБДД безосновательно остановил его на адрес г.Феодосия и попросил предъявить документы, которые сразу были предоставлены. Затем инспектор в грубой форме сообщил, что он находится в состоянии опьянения и потребовал пройти в патрульную машину, где было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое показало отрицательный результат, что подтверждается актом. На просьбу о необходимости пригласить понятых, сотрудник полиции ответил отказом. После этого, инспектор ОГИБДД предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, о чем был составлен протокол, который он подписал. Затем сотрудник ГИБДД сопроводил его в медицинское учреждение, однако в связи с тем, что он беспокоился за здоровье и жизнь сына, который остался с супругой на адрес г. Феодосии, при этом, не зная, как долго будет проводиться медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он был вынужден отказаться от прохождения медицинского освидетельствования и вернуться к своей семье. Просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с тем, что он действовал в состоянии крайней необходимости из-за опасения за жизнь и здоровье малолетнего сына, которому срочно требовалась медицинская помощь.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Волоха М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Вина Волоха М.А. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от 13.01.2017 (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от 13.01.2017 (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от 13.01.2017 (л.д.3);

- протоколом № 61 АК телефон от 13.01.2017 (л.д. 5);

- справкой врача нарколога от 13.01.2017 (л.д. 6);

- видеозаписью (л.д.9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, суд считает, что в действиях Волоха М.А. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, суд считает несостоятельной позицию лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о необходимости привлечения свидетелей при прохождении медицинского освидетельствования на месте или в медицинском учреждении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено судом, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Волоха М.А. была применена видеозапись, поэтому участие понятых не требовалось.

Что касается довода Волоха М.А. о том, что он, отказываясь от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку его несовершеннолетнему сыну требовалась медицинская помощь, данные доводы нельзя признать состоятельным исходя из следующего.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Объективных данных, подтверждающих нахождение Волоха М.А. в состоянии крайней необходимости и наличие опасности, непосредственно угрожающей личности и правам его несовершеннолетнего ребенка, не имеется, поскольку из пояснения Волоха М.А. следует, что сын находился с супругой, которая имела возможность самостоятельно обратиться в медицинское учреждение либо вызвать бригаду скорой помощи для оказания медицинской помощи ребенку. Кроме этого, Волох М.А. при оформлении протокола об административном правонарушении не сообщил сотрудникам полиции о возможном критическом состоянии здоровья своего сына и необходимости в срочном порядке направить его в медицинское учреждение. Поэтому, данные доводы суд расценивает как способ уклонения от административной ответственности.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, суд привлечение к административной ответственности впервые, нахождение на иждивении двоих несовершеннолетних детей, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Волохову М.А. минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ВОЛОХА фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на дата 6 месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г. Феодосии) КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 БИК 043510001 кор/сч 18810491171400000148, УИН 18810491171400000148.

Разъяснить Волоху М.А., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд адрес, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко