Полный текст постановления изготовлен дата

Дело № 5-90-24/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 февраля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Смага Е.В.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: Хохлова А.Ф.,

защитника фио, представившей ордер № 7 от дата,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г.Феодосии: фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ХОХЛОВА АЛЕКСАНДРА ФЕДОРОВИЧА, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата Хохлову А.Ф. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

дата в время на пересечении адрес – Нахимова г.Феодосии, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... в состоянии опьянения.

В судебном заседании Хохлов А.Ф. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и пояснил суду, что у него заболевание сердца и по назначению врача принимает лекарственные аппараты, в том числе Корвалол. дата вечером он управлял транспортным средством на пересечении адрес – Нахимова г.Феодосии, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Феодосии, которые сообщили, что у него имеются признаки опьянения, в связи с чем предложили провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался и согласился на прохождение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен соответствующий протокол, копия которого была ему предоставлена. После чего его привезли в наименование организации, где фельдшером было проведено дважды исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с помощью технического средства «Драгер 6816», результаты которого были положительными, но значительно отличались. Затем медицинский работник сообщил, что необходимо сдать биологические объекты (мочу), но выпив воду и прождав около двух часов сдать анализы не смог по состоянию здоровья. При этом, на просьбу взять кровь для анализа, врач ему ответил отказом и внес в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения запись, что освидетельствуемый от отбора биологического объекта отказался. По результатам медицинского освидетельствования было вынесено заключение об установлении состояния опьянения.

В судебном заседание защитник фио пояснила, что помимо нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования, а именно, не были отобраны биологические объекты у освидетельствуемого, исследование проводилось фельдшером, что допустимо только в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом-фельдшером. Кроме этого, сотрудниками ДПС были нарушены процессуальные требования при составлении протокола о направлении Хохлова А.Ф. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, поскольку предоставленная Хохлову А.Ф. копия протокола отлична от оригинала в части указания признаков опьянения. Также протокол об административном правонарушении составлен значительно раньше, чем было проведено медицинское освидетельствование Хохлова А.Ф. В связи с тем, что в деле отсутствуют надлежащие и допустимые доказательства виновности Хохлова А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, просила дело об административном правонарушении прекратить по причине отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии фио пояснил, что дата в время на пересечении адрес – Нахимова г. Феодосии, неся службу по ООП и надзору за дорожным движением совместно с инспектором фио, был остановлен водитель транспортного средства марка автомобиля Хохлов А.Ф., у которого были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Хохлов А.Ф. отказался, в связи с чем был составлен протокол о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний согласился. В медицинском учреждении врачом было проведено дважды исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя у Хохлова А.Ф. с помощью технического средства и результаты были положительными. Затем врачом было предложено Хохлову А.Ф. сдать биологические объекты (мочу), однако по прошествии двух часов последний сдать анализы не смог. О том, что Хохлов А.Ф. просил врача отобрать у него на исследование кровь, он не помнит. После чего медицинским работником был составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому установлено состояние опьянения Хохлова А.Ф., в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с указанием времени по часам, имеющимся у инспекторов ГИБДД.

Также инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии фио пояснил, что отличие оригинала от копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, возможно было вызвано тем, что некоторые слова были плохо отпечатаны на копии протокола.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии фио предоставил аналогичные пояснения инспектора ГИБДД фио

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель фельдшер наименование организации фио пояснил, что в дата он проходил обучение в наименование организации по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, по окончании которого ему было выдано удостоверение сроком на дата. дата сотрудники ДПС ГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии доставили Хохлова А.Ф. в ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянение. При проведении исследования с помощью технического средства «Драгер 6816» первый и второй раз через 20 минут у Хохлова А.Ф. был установлен положительный результат. Затем Хохлову А.Ф. было предложено сдать биологические объекты (мочу), однако по истечению двух часов последний сдать анализы не смог. Кровь на исследование у Хохлова А.Ф. не отбиралась, поскольку, по его мнению, состояние опьянения освидетельствуемого было установлено с помощью технического средства. О том, что Хохлов А.Ф. просил отобрать у него на исследование кровь, он не помнит. После чего был составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому установлено состояние опьянения Хохлова А.Ф. При этом время составления акта было указано по часам, имеющимся в медицинском учреждении.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Хохлова А.Ф. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений. К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Правительством Российской Федерации от дата N 1090 (п. 2.7), запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Хохлов А.Ф. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Хохлов А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.3).

По результатам проведенного в отношении Хохлова А.Ф. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от дата N 328, проведенного в наименование организации фельдшером фио (л.д. 4).

В п. 14 данного Акта указано, что Хохлов А.Ф. отказался от отбора биологического объекта.

Вместе с тем при составлении указанного акта были допущены нарушения требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от дата N 933н (далее – Порядок).

Так, подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови (п. 4 Порядка).

В соответствии с первым абзацем пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пояснениям Хохлова А.Ф. по состоянию здоровья он не смог сдать биологические объекты (мочу) на исследование, при этом фельдшер фио, проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не отбирал у освидетельствуемого кровь для исследования, что также подтверждается показаниями свидетелей.

Таким образом, в нарушение вышеприведенных положений пункта 12 Порядка фельдшер, проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не осуществил отбор биологического объекта (моча, кровь) у Хохлова А.Ф. для направления на химико-токсикологические исследования, а указал в Акте об отказе последнего от сдачи биологического объекта, и на основании данных исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с помощью технического средства сделал вывод о том, что состояние опьянения является установленным.

При этом, в соответствии с требованиями п.19 Порядка в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка, выносится медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Что касается довода защитника фио о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Хохлова А.Ф. некомпетентным лицом, а именно фельдшером ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» фио, суд не может признать их состоятельными, поскольку действующее законодательство не запрещает проводить медицинское освидетельствование такими специалистами. Кроме этого, фельдшером ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» фио предоставлено действующее удостоверение, подтверждающее прохождение им специального обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что допущенные нарушения установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Хохлова А.Ф. не позволяют признать Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата № 328 допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Кроме этого, в материалах дела имеется копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предоставленная Хохловым А.Ф., отличная от оригинала. Так, в оригинале протокола указаны признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В копии протокола, предоставленному Хохлову А.Ф., имеется только один признак опьянения – запах алкоголя изо рта, а основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указано. Пояснения инспекторов ДПС ГИБДД о том, что возможно некоторые слова были плохо отпечатаны на копии протокола, суд не принимает во внимание, поскольку соблюдение требований ч. 3 ст.27.12.1 КоАП РФ, согласно которой о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, является гарантией реализации прав гражданина на обжалование как итогового документа по делу об административном правонарушении так и действий сотрудника юрисдикционного органа при составлении протокола. В связи с тем, что выданная Хохлову А.Ф. копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не соответствует оригиналу, данное доказательство не может быть признано допустимым.

Также согласно материалам дела, установлены значительные расхождения во времени составления протокола об административном правонарушении дата в время, и Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которому медицинское освидетельствование окончено дата в время Указанные расхождения во времени вызывают у суда сомнения о наличии инкриминируемого состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Следовательно, учитывая требования ст. 26.2 КоАП РФ, суд также не может признать протокол об административном правонарушении допустимым доказательством.

Иных доказательств совершения Хохловым А.Ф. инкриминируемого правонарушения материалы дела не содержат.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава, вменяемого Хохлову А.Ф. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в его действиях является доказанным.

Таким образом, производство по данному делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Хохлова Александра Федоровича по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен дата.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья:

Секретарь:

Дело № 5-90-24/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

(резолютивная часть)

09 февраля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Смага Е.В.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: Хохлова А.Ф.,

защитника фио, представившей ордер № 7 от дата,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г.Феодосии: фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ХОХЛОВА АЛЕКСАНДРА ФЕДОРОВИЧА, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Хохлова Александра Федоровича по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко