Дело 5-93-21/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14.02.2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района адрес Солодченко И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ в отношении фио, паспортные данные не работающего, не женатого, проживающего по адресу: адрес,

У С Т А Н О В И Л:

фио, являясь водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом установлено, что дата, фио, в 15-00 часов на 35 км., адрес управлял мотоциклом ALPHAJH-70, без государственного регистрационного номера, не имея права управления, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, чем не выполнил законное требование сотрудника полиции.

В судебном заседании гр. фио вину признал в полном объеме.

Выслушав пояснения правонарушителя, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ установлена в ходе рассмотрения дела.

Виновность фио в совершении правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ № 320502 от дата, из которого следует, в 15-00 часов на 35 км., адрес управлял мотоциклом ALPHAJH-70, без государственного регистрационного номера, не имея права управления, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, чем не выполнил законное требование сотрудника полиции (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АМ № 402643 от дата, согласно которому фио был отстранен от управления транспортным средством мотоциклом ALPHAJH-70, без государственного регистрационного номера по подозрению в управлении им с признаками алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № 133019 от дата, согласно которому фио отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотест 6810 ARBH 0669 (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 610478 от дата, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него имелись такие признаки как: запах алкоголя изо рта, шаткая походка, нарушение речи. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( л.д.4);

Суд, не находит оснований не доверять представленным и исследованным в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствам, поскольку используемые доказательства получены в соответствии с законом и устанавливают наличие события административного правонарушения и виновности фио

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 1090 (в ред. от дата), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (ред. от дата) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Частью 2 ст. 12.26 КоАП РФ, предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КРФ о АП не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

С учетом изложенного, оценивая все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа последнего от его прохождения.

Оценивая в совокупности, исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения установлена, и его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку гр. фио не выполнил требования о прохождении медицинского освидетельствования.

Назначая фио наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, признание вины и раскаяние в содеянном, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Согласно ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих ответственность не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, мировой судья считает, что фио подлежит административному наказанию в виде административного ареста.

Сведений о том, что фио относится к лицам, к которым не может быть применен административный арест в соответствии со ст. 3.9 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 11-00 часов дата.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью.

Мировой судья Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья Солодченко И.В.